CBE Z24009847 toelating tot opleiding

UITSPRAAK

in het geding tussen A, in deze procedure rechtsgeldig vertegenwoordigd door B, hierna ook te noemen appellant,

en

de commissie Toelating en Plaatsing Geneeskunde van de faculteit Medische Wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder, inzake het besluit van verweerder van 15 augustus 2024.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 15 augustus 2024 waarbij het verzoek van appellant om toegelaten te worden tot de masteropleiding Geneeskunde van de faculteit Medische Wetenschappen, werd afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 19 december 2024 waar appellant met zijn advocaat via een videoverbinding is verschenen en waar verweerder fysiek is verschenen in de personen C en D.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de masteropleiding Geneeskunde. Dit verzoek is afgewezen, omdat teveel tijd is verstreken tussen de bachelor Geneeskunde en het voorzetten van de master Geneeskunde (termijn maximaal 18 maanden) .
Appellant heeft zijn doctoraaldiploma in 2005 behaald. Dit besluit wordt appellant meegedeeld bij besluit van 15 augustus 2024.
Appellant tekent hiertegen beroep aan via CLRS op 27 augustus 2024. Op 1 oktober 2024 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna het beroep op 19 december 2024 tijdens een hoorzitting wordt behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting is toegelicht, luidt als volgt.
Appellant heeft in 2005 zijn doctoraalexamen Geneeskunde behaald aan de Erasmus Universiteit te Rotterdam. Na deze studie heeft hij de opleiding Biomedische Wetenschappen behaald en is hij werkzaam geweest als ondersteuner in een huisartsenpraktijk. Door persoonlijke omstandigheden heeft hij zich niet eerder tot de RUG gewend.
Op grond van artikel 7.30b WHW dient verweerder de vooropleiding van appellant te toetsen als ook zijn kennis, inzicht en vaardigheden. De periode van 18 maanden wordt niet genoemd in de WHW en lijkt ook niet voort te vloeien uit enige onderwijsrechtelijke regeling. Hiermee is het besluit in strijd met de wet. Voorts is het bestreden besluit onzorgvuldig voorbereid en ondeugdelijk gemotiveerd. Er is geen, althans onvoldoende, onderzoek gedaan naar de vraag of appellant bezit over de vereiste kennis, inzicht en vaardigheden. Evenmin is appellant in de gelegenheid gesteld om dit aan te tonen.
Daarom verzoekt appellant het College het beroep gegrond te verklaren, het bestreden besluit te vernietigen en appellant toe te laten tot de masteropleiding Geneeskunde. Daarnaast wordt verzocht om vergoeding van de kosten voor rechtsbijstand.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. De bacheloropleiding Geneeskunde is intussen erg veranderd ten opzichte van de doctoraalopleiding Geneeskunde die appellant in 2005 heeft behaald. Zo heeft het competentieonderwijs inmiddels een belangrijke plaats gekregen in het curriculum. Door het tijdsverloop is de kennis van appellant bovendien mogelijk verouderd of weggezakt. Verweerder heeft een aantal opties voorgesteld om vast te kunnen stellen of appellant over voldoende kennis, inzicht en vaardigheden beschikt om toegelaten te kunnen worden tot de masteropleiding Geneeskunde. Zo kan appellant meedoen aan de selectie voor de pre-masteropleiding Geneeskunde. Als hij door deze selectie komt dan is de pre-masteropleiding een goede graadmeter om te bepalen of hij voldoende kennis, inzicht en vaardigheden bezit om aan de masteropleiding te kunnen beginnen. Deelname aan de pre-masteropleiding zonder daarvoor een selectie succesvol te hebben doorlopen is helaas geen optie. Een andere mogelijkheid die aan appellant is voorgesteld, is het afleggen van een Voortgangstoets (VGT), waarbij hij een score op eind-bachelorniveau dient te behalen (score 12). Indien deze score of een hogere score zou worden behaald dan zou een vaardigheden/competentietoets afgelegd moeten worden.
Appellant heeft deze alternatieve opties verworpen. Op dit moment voldoet hij niet aan de door de faculteit gestelde toelatingseisen. Verweerder geeft aan daarom niet anders te kunnen besluiten dan tot afwijzing van de aanvraag voor toelating tot het masteropleiding Geneeskunde.

V. Beoordeling

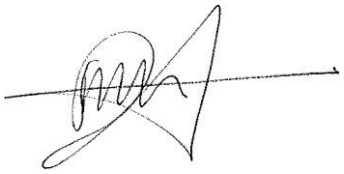
Het College stelt vast dat de toelatingseisen voor de masteropleiding Geneeskunde van de faculteit Medische Wetenschappen helder en kenbaar zijn. Ingevolge artikel 2.1. lid 1 OER is degene die een bachelordiploma Geneeskunde aan de RUG heeft behaald of degene die het premasterprogramma Geneeskunde heeft afgerond toelaatbaar. Het College stelt vast dat appellant niet aan deze toelatingseisen voldoet.
Het bestreden besluit is summier gemotiveerd en ook niet helemaal juist, omdat de eis van 18 maanden die in het besluit genoemd staat volgens artikel 2.1 lid 3 van de Onderwijs- en examenregeling (OER) alleen van toepassing is op studenten die hun bachelor aan de RUG hebben gehaald. Blijkens de stukken en ter zitting heeft verweerder het besluit echter nader gemotiveerd en voldoende uiteengezet dat de door appellant in 2005 afgeronde doctoraalopleiding Geneeskunde te grote verschillen vertoont met de huidige bacheloropleiding Geneeskunde aan de RUG die toelating geeft tot de masteropleiding Geneeskunde aan de RUG. Bovendien is het te lang geleden dat de vooropleiding is behaald om rechtstreeks toelaatbaar te zijn tot de masteropleiding Geneeskunde aan de RUG. Vakken zijn verouderd en met name het competentiegericht onderwijs is veel belangrijker geworden.
Het College stelt vast dat verweerder aan appellant meerdere opties heeft geboden om inhoud en uitvoering te geven aan het onderzoek ex artikel 7.30b WHW jo artikel 2.1 leden 4 en 5 OER. Zo is het voor appellant mogelijk om deel te nemen aan de selectie voor de pre-masteropleiding Geneeskunde. Hierbij is verweerder gebonden aan de selectie eisen die gelden voor alle kandidaten die de pre-masteropleiding Geneeskunde willen volgen. Indien deze selectie succesvol wordt doorlopen dient appellant de pre-masteropleiding Geneeskunde af te ronden. Daarnaast is appellant de optie geboden om een VGT te maken
Naar het oordeel van het College vormen de geboden opties een passende invulling aan het onderzoek als bedoeld van artikel 7.30b WHW. Het is niet aan het College om inhoudelijk richting te geven aan andere mogelijke opties.
Het College oordeelt daarom dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen dat blijkens de stukken en ter zitting nader is gemotiveerd. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven. Voor het toewijzen van het verzoek om vergoeding van de kosten voor rechtsbijstand bestaat geen aanleiding.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond en wijst het verzoek om vergoeding van de kosten voor rechtsbijstand af.

Aldus vastgesteld op 16 januari 2025 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. R.W. van der Molen en W. van der Laan, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.





Voorzitter Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.