CBE Z24039013 toelating tot opleiding

UITSPRAAK

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appellant,

en

de toelatingscommissie van de masteropleiding fiscaal recht van de faculteit rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 19 september 2024.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 19 september 2024 waarin appellant wordt meegedeeld dat hij niet toelaatbaar is tot de masteropleiding fiscaal recht van de faculteit rechtsgeleerdheid.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 18 december 2024 waar appellant is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van B en C.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de masteropleiding fiscaal recht van de faculteit rechtsgeleerdheid. Bij besluit van 19 september 2024 wordt zijn verzoek afgewezen.Via CLRS dient appellant op 25 september 2024 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt niet tot stand, waarna verweerder op 23 oktober 2024 een verweerschrift indient. Vervolgens is het beroep op 18 december 2024 behandeld op de hoorzitting van het College.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt op het volgende neer. Appellant voert aan dat verweerder onvoldoende heeft onderzocht of hij beschikt over de kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad bachelor zoals bedoeld in artikel 7.30b lid 1 WHW, terwijl dit op grond van artikel 2.1. lid 10 OER wel had gemoeten. Verweerder hanteert ten onrechte een cirkelredenering. Appellant heeft 170 ECTS behaald van de bacheloropleiding Economics and Business Economics. Daarnaast heeft hij het premasterprogramma van 45 ECTS afgerond. Hij beschikt derhalve over 215 ECTS relevante economische, fiscaal/juridische studiepunten. De twee ontbrekende vakken in zijn bacheloropleiding zijn wiskundige vakken die niet relevant zijn voor de masteropleiding fiscaal recht. Tot slot verzoekt appellant het College om het bestreden besluit te herzien en hem alsnog toe te laten tot de masteropleiding fiscaal recht.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd.
Sinds de invoering van de ‘harde knip’ is het niet mogelijk om te starten met een masteropleiding als de bacheloropleiding nog niet is afgerond. Volgens de Memorie van Toelichting dienen uitzonderingen hierop gebaseerd te zijn op individuele omstandigheden van de betreffende student en kunnen geen categorische uitzonderingen worden gemaakt. De faculteit rechtsgeleerdheid kent de Afwijkende tentamenregeling waardoor er meer mogelijkheden ontstaan om de bachelor af te ronden vóór instroom in de master.

Appellant heeft uit eigen beweging vanuit de inschrijving als bachelorstudent Economics and Business Economics de vakken van het premasterprogramma voor de opleiding fiscaal recht gevolgd en afgerond. De afdeling Studieadvies heeft hem reeds in juni 2023 gewezen op het feit dat de premaster is bedoeld voor studenten die hun bachelor reeds hebben afgerond. Systeemtechnisch was het echter niet mogelijk om de inschrijving voor de vakken van de premasteropleiding te weigeren. Appellant heeft er desondanks voor gekozen om geen prioriteit te geven aan de afronding van zijn bachelor en ziet zich nu geconfronteerd met de consequenties van die keuze. Het feit dat appellant het premasterprogramma heeft afgerond geeft geen recht op toelating tot de masteropleiding fiscaal recht nu hij geen bacheloropleiding heeft afgerond. Toelating zou in strijd met de 'harde knip' zijn. Appellant heeft geen zwaarwegende persoonlijke omstandigheden gesteld of aantoonbare relevante werkervaring opgedaan die een uitzondering hierop rechtvaardigen.
Verweerder verzoekt om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.
De toelatingseisen voor de masteropleiding fiscaal recht zijn helder en staan vermeld op de website van de RUG en zijn ook terug te vinden in het OER.
Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellant 170 ECTS heeft behaald van de bacheloropleiding Economics and Business Ecomics en dat hij daarnaast het presmasterprogramma van 45 ECTS voor de masteropleiding fiscaal recht heeft afgerond.
Het College dient de vraag te beantwoorden of verweerder terecht heeft besloten om appellant niet toe te laten tot de masteropleiding fiscaal recht. Het College stelt vast dat appellant geen bachelordiploma heeft op grond waarvan hij toelaatbaar is tot de masteropleiding fiscaal recht. Verweerder heeft blijkens de stukken en ook ter zitting naar het oordeel van het College genoegzaam aangevoerd dat appellant niet toelaatbaar is tot de masteropleiding fiscaal recht op grond van 170 ECTS in combinatie met een afgerond premasterprogramma. Verweerder heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat appellant met een afgerond bachelorprogramma in combinatie met een afgerond premasterprogramma toelaatbaar is tot de masteropleiding fiscaal recht. Nu appellant geen bachelordiploma heeft, geen aantoonbare relevante werkervaring heeft en ook geen zwaarwegende persoonlijke omstandigheden heeft gesteld kon verweerder naar het oordeel van het College terecht concluderen dat appellant niet heeft aangetoond dat hij over voldoende kennis, inzicht en vaardigheden bezit om toelaatbaar te zijn tot de masteropleiding fiscaal recht. Het College oordeelt concluderend dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 13 januari 2025 door mr. T.C.A. Hofman, plv. voorzitter, Prof. dr. A. Vissink en A.E. Steman leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.





voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.