CBE Z25008161 beoordeling vak

UITSPRAAK

in het geding tussen A te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de examinator van de het vak Philosophy of Mathematics (F1213BK) als onderdeel van de bacheloropleiding filosofie, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Philosophy of Mathematics (F1213BK), onderdeel van de bacheloropleiding rechtsgeleerdheid van de faculteit rechtsgeleerdheid.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 13 juni 2022 van de examinator om aan appellant het cijfer 5 toe te kennen voor het vak Philosophy of Mathematics .

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 27 maart 2025 waarbij appellant zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van A, B en C. Respectievelijk examinator, voorzitter van de examencommissie en ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft het vak Philosophy of Mathematics afgesloten met het cijfer 5. Via CLRS dient appellant op 7 december 2024 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen deze beoordeling. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Appellant heeft in het geheel niet gereageerd op de uitnodiging voor een gesprek door verweerder. Verweerder heeft vervolgens een verweerschrift ingediend. Het beroep is daarna behandeld op een zitting van het College op 27 maart 2025.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant vindt dat de inhoud van het vak voorafgaand aan de start niet goed was uitgelegd. Het wist niet dat er een behoorlijk niveau voor wiskunde nodig was om het vak goed te kunnen volgen. Appellant had dat eerder moeten weten omdat wiskunde niet zijn sterkste kant is.
Daarnaast wist appellant niet dat er ook een herkansingsmogelijkheid was.
En tot slot voert appellant aan dat het nakijken van zijn tentamen meer dan een maand heeft geduurd en dat is te lang.
Appellant vraagt het College om aan hem het cijfer 5,5 toe te kennen.
Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd. Het beroep richt zich tegen de beoordeling van het vak Philosophy of Mathematics .
In de eerste plaats voert verweerder aan dat er wel degelijk een herkansingsmogelijkheid is geboden. De herkansing heeft plaatsgevonden op 4 maart 2025 van 9-10 uur. Hierover is op 31 januari 2025 een mededeling geplaatst op Brightspace. Daarnaast is appellant hierover nog persoonlijk per email geïnformeerd op 4 februari 2025. Appellant heeft niet deelgenomen aan deze herkansing.

Over de moeilijkheid van het vak voert verweerder aan dat in Ocasys de vakomschrijving is gegeven. Tevens worden de ingangseisen en adviezen vermeld: afgerond eerste jaar van de bacheloropleiding filosofie en bachelor Philosophy of a Specific Discipline/Minor: Philosophy of Science and Logic, and Philosophical Thinking , inclusief Logica en Kennisleer.
Appellant had zich op de hoogte kunnen stellen van het vorenstaande. Overigens hebben slechts twee van de achttien deelnemers aan de eerste kans het tentamen niet gehaald. Dit geeft ook al aan dat het tentamen niet te moeilijk was.
Voorts is het juist dat het tentamen te laat was nagekeken. Dit betekent echter niet dat het cijfer van appellant opgehoogd moet worden naar een voldoende.
Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader. Het College kan zich dus niet inhoudelijk in de beoordeling mengen. Evenmin kan het College een ander cijfer toekennen. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.
Appellant heeft aangevoerd dat het vak Philosophy of Mathematics te moeilijk was en dat er onvoldoende informatie over dit vak is verstrekt voordat het vak van start was gegaan. Daarnaast voert appellant aan dat er ten onrechte geen herkansingsmogelijkheid is geboden.
Het College volgt verweerder in zijn stelling dat voorafgaand aan het vak Philosophy of Mathematics voldoende informatie beschikbaar was in Ocasys waarin tevens de vereiste en geadviseerde voorkennis wordt vermeld. Tevens volgt het College verweerder in zijn stelling dat het tentamen niet te moeilijk was gelet op het feit dat slechts twee van de achttien deelnemers zijn gezakt. Over het te laat nakijken van het tentamen overweegt het College dat het te laat nakijken van het tentamen niet tot gevolg kan hebben dat het eindcijfer 5 opgehoogd dient te worden. Tot slot stelt het College vast dat een herkansingsmogelijkheid is geboden op 4 maart, waarop verweerder appellant bovendien ook nog persoonlijk heeft gewezen.
De beroepsgronden van appellant slagen derhalve niet.
Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen aanwijzingen zijn dat de beoordeling van het tentamen Philosophy of Mathematics onzorgvuldig is geweest. Het bestreden besluit kan in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 15 april 2025 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. E.A. van Hell en J. J. Janssen, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.





voorzitter secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.