CBE Z25022636 Fraude

UITSPRAAK

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie Pharmacy and Medical Pharmaceutical Sciences
van de Faculty Science and Engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 17 april 2025

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 17 april 2025 waarbij aan appellante vanwege fraude in een verslag als onderdeel van het vak Pharmaceutical Technology & Biopharmacy van de bacheloropleiding Pharmacy de volgende sancties zijn opgelegd:

- ongeldig verklaring van het verslag
- uitsluiting voor voornoemd vak voor de rest van het studiejaar 2024-2025

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 14 augustus 2025, waar appellante is verschenen. Verweerder is eveneens ter zitting verschenen in de persoon van B.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft een verslag ingeleverd ter beoordeling als onderdeel van het vak Pharmaceutical Technology & Biopharmacy. Verweerder heeft een melding van de examinator ontvangen over plagiaat in dit verslag. Appellante is op 16 april 2025 gehoord door verweerder in verband met dit vermoeden van plagiaat.
Vervolgens heeft verweerder bij besluit van 17 april 2025 appellante meegedeeld dat zij plagiaat heeft gepleegd in haar verslag en zijn aan haar sancties opgelegd.
Via CLRS diende appellante op 27 mei 2025 een beroep in tegen dit besluit. Er vindt op 18 juni 2025 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder op 19 juni 2025 een verweerschrift indient. Vervolgens is het beroep behandeld op de hoorzitting van 14 augustus 2025.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.
Appellante heeft ter zitting aangegeven dat zij na de uitleg van verweerder tijdens het schikkingsgesprek heeft begrepen dat het niet was toegestaan om delen van verslagen van andere studenten te gebruiken en over te nemen in haar eigen verslag. Appellante heeft ter zitting aangegeven dat zij begrijpt dat er, nu de regels aan haar zijn uitgelegd, sprake is van plagiaat in haar verslag.
De inzet van appellante in deze procedure is dat zij het niet eens is met de opgelegde sanctie, inhoudende dat zij het gehele vak volgend studiejaar opnieuw moet doen.
Het vak Pharmaceutical Technology & Biopharmacy bestaat uit een schriftelijk eindtentamen en uit het inleveren van diverse verslagen. Zij vindt dat zij voldoende wordt gestraft als zij alleen het verslag waarin het plagiaat is geconstateerd opnieuw moet doen. Het tentamen heeft zij al gemaakt en met een voldoende afgesloten. Aankomend studiejaar doet appellante een bestuursjaar waarvoor zij gebruik wil maken van de regeling collegegeldvrij besturen. Een van de voorwaarden is dat zij 120 ECTS moet hebben behaald. Doordat zij het vak Pharmaceutical

Technology & Biopharmacy dit studiejaar niet meer kan behalen en zij het vak pas volgend jaar op zijn vroegst opnieuw kan doen voldoet zij niet aan voornoemde voorwaarde. Dit heeft voor haar nadelige gevolgen. Zij verzoekt het College om de sanctie te veranderen zodat zij enkel het verslag opnieuw hoeft in te leveren.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting, als volgt verweerd. Er is door de examinator met behulp van een plagiaatscanner Ouriginal een grote overlap geconstateerd tussen het verslag van appellante en de verslagen van twee medestudenten. Verweerder heeft deze overlap onderzocht en is tot de conclusie gekomen dat appellante plagiaat heeft gepleegd. Verweerder heeft de betreffende passages uit de verslagen en de uitkomst van de plagiaatscanner overgelegd.
Appellante heeft toegegeven dat zij de verslagen van twee medestudenten had gevraagd omdat zij enkele colleges had gemist. De opdracht waarover een verslag moest worden gemaakt was echter een individuele opdracht waarbij geen gebruik mocht worden gemaakt van het werk van derden. Dit stond ook vermeld bij de opdracht zelf. Appellante heeft ongeoorloofd samengewerkt en heeft delen van verslagen van medestudenten gebruikt in haar eigen verslag. Dit is aan te merken als plagiaat en dus als fraude in de zin van artikel 9.17 OER jo artikel 11 RR.
Over de opgelegde sanctie voert verweerder aan dat het eindcijfer van het vak Pharmaceutical Technology & Biopharmacy wordt bepaald door een weging van de verslagen en het tentamen, waarbij er geen aparte deelcijfers worden geregistreerd van de verslagen. Om het geconstateerde plagiaat weg te nemen kon verweerder niet anders dan besluiten tot het ongeldig verklaren van het verslag waardoor het gehele vak opnieuw moet worden gedaan. Nu er geen deelcijfers worden geregistreerd, wat een keuze is van de examinator, heeft verweerder niet de mogelijkheid om appellante toe te staan enkel het betreffende verslag opnieuw te doen. Appellante mag zelf bepalen of zij het vak aankomend studiejaar of gedurende een daaropvolgend studiejaar wil volgen.
Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat in het geval er wel deelcijfers worden geregistreerd bij een vak enkel bij eerstejaarsstudenten die plagiaat hebben gepleegd besloten kan worden tot het ongeldig verklaren van een deelcijfer waarbij dus alleen het onderdeel waarvoor het deelcijfer opnieuw hoeft te worden gedaan. Appellante is een tweedejaars student. Verweerder heeft als beleid dat bij hogerejaars studenten die plagiaat hebben gepleegd in een geregistreerd onderdeel van een vak de meest milde sanctie is om het betreffende deelcijfer ongeldig te verklaren. Van studenten die verder in hun studie zijn mag immers worden verwacht dat zij op de hoogte zijn van de regels over ongeoorloofde samenwerking, het plegen van plagiaat en de gevolgen hiervan. Tijdens het onderwijs is er ruime aandacht voor deze onderwerpen. Zelfs al zouden deelresultaten van het vak Pharmaceutical Technology & Biopharmacy zijn geregistreerd, dan had appellate conform het beleid van verweerder het gehele vak opnieuw moeten doen.
Tot slot verzoekt verweerder het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat fraude, waaronder plagiaat, een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.
Tussen partijen staat na het schikkingsgesprek niet meer ter discussie dat er in onderhavig geval sprake is van plagiaat in een verslag voor het vak Pharmaceutical Technology & Biopharmacy, zodat het College de vraag niet meer hoeft te beantwoorden of er sprake is van plagiaat en dus van fraude in de zin van artikel 9.17 OER jo artikel 11 RR.
Ter zitting heeft appellante aangegeven dat de inzet van haar beroep is dat zij niet het gehele vak opnieuw hoeft te doen maar slechts het verslag waarin het plagiaat is geconstateerd. Appellante wil haar tentamencijfer dat reeds was toegekend geldig blijft.
Over de opgelegde sancties overweegt het College het navolgende. Verweerder heeft het gepleegde plagiaat gesanctioneerd met het ongeldig verklaren van het verslag. Voorts heeft verweerder appellante uitgesloten van deelname voor het vak Pharmaceutical Technology &

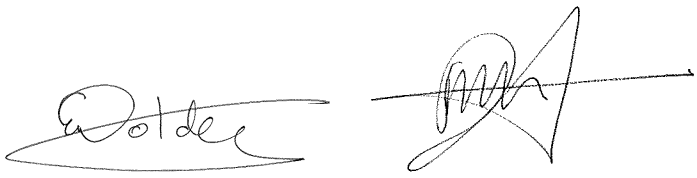
Biopharmacy voor de rest van het studiejaar 2024-2025. Ter zitting heeft verweerder uiteengezet dat er bij dit vak geen deelcijfers worden geregistreerd en dat het eindcijfer wordt bepaald door een weging van de verslagen en het tentamen. Doordat het verslag ongeldig is verklaard en er geen geregistreerde deelcijfers zijn bij het vak Pharmaceutical Technology & Biopharmacy, constateert het College dat het feitelijke gevolg van het bestreden besluit is dat appellante het gehele vak Pharmaceutical Technology & Biopharmacy in een ander studiejaar opnieuw moet doen.
Het ongeldig verklaren van het verslag is er enkel op gericht om de gevolgen van de geconstateerde fraude weg te nemen. Het College oordeelt dat verweerder het verslag waarin het plagiaat is geconstateerd terecht ongeldig heeft verklaard. Door de inrichting van het vak Pharmaceutical Technology & Biopharmacy en door het beleid van verweerder dat alleen bij eerstejaars studenten kan worden volstaan met het ongeldig verklaren van geregistreerde (deel)cijfers van verslagen waarin plagiaat is geconstateerd is het College van oordeel dat de aan appellante opgelegde sanctie niet onredelijk of disproportioneel is. De uitsluiting van het vak voor het resterende studiejaar is naar het oordeel van het College evenmin onredelijk of disproportioneel. Hiermee wordt voorkomen dat studenten kunnen gokken op een herkansing als zij fraude plegen bij een eerste tentamenkans. Het College begrijpt dat de maatregel die aan appellante is opgelegd voor haar nadelige gevolgen heeft, maar vindt die gevolgen, ook gelet op ernst van de overtreding, in verhouding staan tot de opgelegde maatregel.

Gelet op het vorenstaande is verweerder op goede gronden tot zijn besluit gekomen, waardoor het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 5 september 2025 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. L.J.A. Koster en J. Slump, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.