CBE Z25029898 beoordeling masterscriptie

UITSPRAAK

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appellante,

en

de examinator van de scriptie van de masteropleiding Technology Law and Innovation van de faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van de scriptie voor de masteropleiding Technology Law and Innovation

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examinator van de masterscriptie om aan appellante het cijfer 7 toe te kennen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 17 september 2025 waarbij appellante zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van B.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft een scriptie geschreven ter afronding van haar masteropleiding Technology Law and Innovation. Deze scriptie is met het cijfer 7 beoordeeld.
Op 21 juli 2025 diende appellante via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van het cijfer. Er vond een schikkingsgesprek plaats op 26 augustus 2025. Voorafgaand aan het schikkingsgesprek is de scriptie opnieuw beoordeeld door een derde beoordelaar. Deze beoordelaar heeft de scriptie eveneens met het cijfer 7 beoordeeld. Verweerder heeft op 18 augustus 2025 een verweerschrift ingediend, waarna het beroep is behandeld op een zitting van het College op 17 september 2025.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer.
Appellante is het niet eens hoe het feedbackproces is verlopen. Zij vraagt om herbeoordeling omdat er inconsistente en onzorgvuldige feedback is gegeven. Daarnaast is er sprake geweest van een gebrek aan inhoudelijke betrokkenheid. Ook is het ondoorzichtig en onduidelijk hoe de derde beoordelaar tot zijn beoordeling is gekomen. Appellante stelt zich verder op het standpunt dat de begeleiding niet intensief genoeg is geweest en zij vond geen gehoor op haar reactie op de eerste feedback die zij had ontvangen.
Tot slot vraagt zij het College om een herbeoordeling van haar thesis. Zij heeft veel tijd en moeite in de thesis gestoken wat heeft geresulteerd in een originele thesis die de diepte ingaat. Haar werk is meer waard dan het cijfer 7. Dit cijfer verhindert haar om cum laude af te studeren.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. Verweerder stelt zich op het standpunt dat de thesis correct is beoordeeld.
Voor de beoordeling is het daartoe bestemde beoordelingsformulier gebruikt door de beide beoordelaars waarin uitgebreide feedback is te gegeven. Beide beoordelaars staan achter het cijfer 7. Er is al een derde beoordelaar gevraagd om de thesis te beoordelen op grond van artikel 11.1 Thesis Regulation. De derde beoordeling heeft eveneens tot het cijfer 7 geleid. Voor deze beoordeling is net als bij de eerdere beoordelingen gebruik gemaakt van het daartoe bestemde beoordelingsformulier.
Op de beoordelingsformulieren is uitgebreide feedback te vinden. Tijdens het scriptieproces heeft de begeleiding plaatsgevonden op basis van de behoefte van appellante. Er zijn op haar

verzoek meerdere gesprekken geweest. Haar teksten zijn altijd tijdig voorzien van gedetailleerde feedback. Verweerder vindt dat de feedback niet altijd goed is verwerkt en appellante heeft meerdere keren om uitstel van deadlines gevraagd. Verweerder ziet de uitdagingen bij het onderzoek van appellante en hij waardeert haar betrokkenheid en passie bij het gekozen onderwerp. De thesis is begeleid en nagekeken door deskundigen conform de Thesis Regulation en leverde steeds de beoordeling met het cijfer 7 op.
Tijdens het schikkingsgesprek heeft verweerder appellante aangeboden om nogmaals met haar in gesprek te gaan om uitleg te geven over de gegeven feedback. Van dit aanbod heeft appellante geen gebruik gemaakt.
Tot slot verzoekt verweerder het College het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader. Het College toetst of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.
Appellante voert –samengevat- aan dat zij zich niet kan vinden in de beoordelingen. Zij verzoekt het College om een vierde beoordelaar aan te stellen die haar scriptie opnieuw gaat beoordelen. Hierover overweegt het College het volgende. De scriptie van appellante is driemaal met een het cijfer 7 beoordeeld. Het College kan niet oordelen dat het werk van appellante voor de vierde keer moet worden beoordeeld. Er is geen universitaire of facultaire regelgeving waarop een dergelijk oordeel gebaseerd kan worden. Evenmin is er een wettelijke bepaling waarop appellante dit verzoek kan baseren. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Voor de beoordelingen is gebruik gemaakt van het daartoe bestemde beoordelingsformulier. Verweerder heeft genoegzaam uiteengezet dat appellante tijdens het scriptieproces voorzien is van voldoende feedback. De beoordelingsformulieren zijn eveneens voorzien van feedback. Verweerder heeft de beoordelingen naar het oordeel van het College hiermee voldoende inzichtelijk gemaakt. De thesis is uiteindelijk door drie deskundigen beoordeeld die alle drie tot het cijfer 7 zijn gekomen. Deze overeenstemming in de beoordeling geeft het College ook geen aanleiding om te oordelen dat de beoordelingen onzorgvuldig tot stand zijn gekomen.
Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de beoordeling van de masterscriptie van appellante onzorgvuldig is geweest. Daarom kan het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 30 september 2025 mr. T.C.A. Hofman, voorzitter, dr. mr. P.G. Tassenaar en H.J.W. Mellema leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.





voorzitter secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.