CBE Z25031293 beoordeling masterscriptie

UITSPRAAK

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appellant,

en

de examencommissie van de masteropleiding Cultural Geography van Campus Fryslân, hierna ook te noemen verweerder,

inzake
1. de afwijzing van het verzoek om de beoordeling te veranderen van de masterscriptie ter afsluiting van de opleiding Cultural Geography; en
2. de afwijzing van het verzoek om de beoordeling ongeldig te verklaren.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 24 juli 2025 waarin de verzoeken om de beoordeling van de masterscriptie ter afsluiting van de opleiding Cultural Geography te veranderen en om de beoordeling ongeldig te verklaren worden afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 25 september 2025 waarbij appellant fysiek is verschenen samen met zijn studieadviseur. Verweerder is via een videoverbinding ter zitting verschenen in de persoon van B.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft een scriptie geschreven ter afronding van zijn masteropleiding Cultural Geography. Deze scriptie is beoordeeld door de eerste en tweede beoordelaar. Aangezien er geen overeenstemming bestond over de beoordeling is een derde beoordelaar betrokken die de scriptie als onvoldoende heeft beoordeeld. Er is geen eindcijfer in Progress geregistreerd.
Op 13 augustus 2025 dient appellant via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen het besluit van verweerder. Er vindt op 1 september 2025 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep behandeld is op een zitting van het College op 25 september 2025.
Vervolgens is de behandeling van het beroep aangehouden om partijen de gelegenheid te geven alsnog een oplossing te vinden voor het gerezen geschil. Verweerder heeft appellant een voorstel gedaan waar appellant zich niet in kon vinden. Appellant heeft vervolgens om een uitspraak van het College verzocht.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.
Appellant heeft een scriptie geschreven. Van zijn begeleider heeft hij tijdens het proces positieve feedback ontvangen en nadat hij zijn thesis had ingeleverd is hij uitgenodigd om zijn thesis te verdedigen. Omdat hij de uitnodiging voor het verdedigen van de thesis had ontvangen, mocht hij er, op grond van de syllabus, van uit gaan dat hij op zijn scriptie een voldoende zou krijgen. In de syllabus staat immers dat een student pas tot de verdediging wordt toegelaten als de eerste en tweede beoordelaars de scriptie voldoende vinden. Appellant heeft een schriftelijke verklaring van zijn eerste begeleider overgelegd waarin staat dat deze van mening was dat appellant op weg was naar een voldoende en dat hij zijn thesis dus mondeling kon gaan verdedigen. Na de verdediging bleek dat de tweede beoordelaar de thesis onvoldoende vond en zijn de eerste en tweede beoordelaar het niet eens geworden over het eindcijfer. Vervolgens is er een derde beoordelaar betrokken die het werk met een onvoldoende heeft beoordeeld. Dit

proces heeft lang geduurd. Er is hem toen 14 dagen de tijd gegeven om een verbeterde versie in te leveren. Appellant was niet in de gelegenheid om deze deadline te halen omdat hij als schipper in Griekenland aan het werk was in juli en augustus. Dit had hij van tevoren aangegeven.
Appellant is op zoek naar een goede oplossing voor het geschil. Hij heeft verweerder verzocht om een voldoende toe te kennen, maar dit is afgewezen. Een nieuwe inleverkans zou hem ook helpen. Ter zitting heeft appellant toegelicht dat aan hem, gezien de gang van zaken, een nieuwe eerste en tweede inleverkans moet worden gegeven en dat hij ook weer recht heeft op begeleiding.
Daarnaast heeft appellant verzocht om zijn beoordeling ongeldig te verklaren op grond van onregelmatigheden als genoemd in artikel 4.18 OER, omdat het proces van feedback geven onjuist is geweest en de beoordeling veel langer dan normaal heeft geduurd. Daarom was appellant niet in de gelegenheid om de resit met als deadline 22 augustus 2025 te benutten. Ook dit verzoek heeft verweerder afgewezen.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht als volgt verweerd.
Verweerder kan de beoordeling van een examinator niet overrulen. Daartoe heeft verweerder geen bevoegdheid.
Verder voert verweerder aan dat de thesis is beoordeeld door twee beoordelaars en dat zij het na de mondelinge verdediging niet eens zijn geworden over het eindcijfer, waarna een derde beoordelaar is betrokken. Deze heeft de thesis vervolgens als onvoldoende beoordeeld. Dit is in overeenstemming met hetgeen hierover in de Course Guide is opgenomen. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat hij niet wist of er een beoordeling in Progress was ingevoerd.
Appellant is er ten onrechte vanuit gegaan dat zijn eindcijfer een voldoende zou zijn omdat zijn eerste beoordelaar had besloten dat appellant zijn thesis mondeling mocht gaan verdedigen. In de Course Guide staat: “Defence (oral examination): only when thesis is sufficient”. Dit suggereert dat er alleen een mondelinge verdediging wordt bepaald als de thesis voldoende is. Echter, in dit geval konden de eerste en tweede beoordelaars het niet eens worden over het eindcijfer. Dus ze zijn niet tot een eindoordeel gekomen. Daarvoor is een derde beoordelaar aangezocht. De term “sufficient” wordt verder niet gedefinieerd in de Course Guide. Verweerder stelt zich op het standpunt dat dit begrip moet worden opgevalt als “sufficient to proceed tot he defence”.
En in de laatste plaats is er geen sprake van onregelmatigheden in de zin van artikel 4.18 OER op grond waarvan verweerder het resultaat ongeldig zou moeten verklaren. De derde beoordelaar is op goede gronden tot zijn oordeel gekomen.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.
Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldige besluitvorming.
Appellant heeft een scriptie geschreven ter afronding van zijn masteropleiding Cultural Geography. De regels en procedures die hierover in de Course Guide vermeld staan, dienen hierbij als leidraad te worden gebruikt.
Het College stelt vast, gelet op de verklaring van 18 september 2025 van deze beoordelaar, dat de eerste beoordelaar van mening was dat appellant op weg was naar een voldoende voor zijn scriptie en dat hij derhalve was toegelaten tot de mondelinge verdediging. Ook de formulering in de Course Guide duidt erop dat de student alleen tot de mondelinge verdediging wordt toegelaten als de scriptie als voldoende is beoordeeld. Dat neemt niet weg dat het niveau van de mondelinge verdediging zodanig kan zijn dat het eindcijfer alsnog een onvoldoende is.

Overigens staat de mondelinge verdediging hier niet ter discussie. Reden voor het College om aan te nemen dat de tweede beoordelaar de inhoud niet het mondeling, maar de scriptie zelf als onvoldoende beoordeelde. Voorts stelt het College vast dat na afloop van deze verdediging een tweede beoordelaar de scriptie van appellant heeft beoordeeld en dat beide beoordelaars het niet eens konden worden over een eindcijfer omdat de tweede beoordelaar de scriptie onvoldoende vond. Vervolgens is er een derde beoordelaar aangezocht die het werk van appellant als onvoldoende heeft beoordeeld.

In onderhavig geval is er geen eindbeoordeling opgenomen in Progress, ondanks de stelling van verweerder dat een derde beoordelaar de thesis van appellant met een onvoldoende heeft beoordeeld. Het College constateert dat er wel een beoordelingsformulier van de derde beoordelaar is overgelegd, waarbij de onderdelen Process en Oral Defense niet zijn beoordeeld. Evenmin is er een cijfer ingevuld op dit formulier. Nu er geen formele eindbeoordeling heeft plaatsgevonden kon appellant ook niet in beroep gaan tegen deze beoordeling. Het College begrijpt daarom de redenen van appellant om zich met zijn twee verzoeken tot verweerder te wenden.

Het College overweegt het volgende.
In de eerste plaats heeft er geen formele eindbeoordeling plaatsgevonden nu het beoordelingsformulier door de derde beoordelaar geen cijfer bevat en de onderdelen Process en Oral Defence niet door hem zijn beoordeeld en er ook geen eindcijfer is geregistreerd in Progress.
In de tweede plaats constateert het College dat het proces van beoordeling zeer rommelig is verlopen en dat de Course Guide op zijn minst onduidelijk is op het punt van de toelating tot de mondelinge verdediging. Verweerder heeft dit lopende de procedure ook erkend. De verklaring van de eerste beoordelaar onderschrijft de lezing van appellant dat een student alleen tot de verdediging wordt toegelaten als de scriptie zelf van voldoende niveau is. Het College volgt appellant daarom in zijn stelling dat hij er terecht vanuit mocht gaan, gezien de uitlatingen van zijn eerste begeleider, dat zijn scriptie een voldoende waard zou zijn.
Verweerder heeft in het bestreden besluit zelf ook wel erkend dat de Course Guide in ieder geval onduidelijk en mogelijk verwarrend is en om die reden is aan appellant een ruimere deadline geboden om de herkansing in te leveren. Met die ruimere deadline was appellant echter niet geholpen, zoals verweerder had kunnen weten. Een passende oplossing, die was afgestemd op de situatie van appellant, is daarmee niet geboden aan appellant.
Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat het bestreden besluit onzorgvuldig is, geen dan wel te weinig rekening houdt met de omstandigheden van appellant en geen rekening houdt met de rommelige situatie die als gevolg van de beoordeling van de scriptie is ontstaan. Het is juist dat verweerder geen bevoegdheid heeft tot het overrulen van een eindbeoordeling. In onderhavig geval is er echter überhaupt geen eindbeoordeling gegeven. Om deze reden kan er ook geen eindresultaat ongeldig worden verklaard.
Het is aan verweerder om appellant alsnog een passende oplossing te bieden, waarbij rekening wordt gehouden met zijn omstandigheden. Verweerder kan daarbij denken aan bijvoorbeeld het toekennen van een eerste en tweede inleverkans waarbij aan appellant ook begeleiding wordt aangeboden, zodat hij zijn opleiding zo spoedige mogelijk kan afronden. Het bestreden besluit kan aldus niet in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant gegrond, vernietigt het bestreden besluit en draagt verweerder op om binnen 14 dagen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 20 oktober 2025 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. dr. L.S. Braaksma en W.H.H. Muntinghe, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.





voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.