CBE Z25035266 beoordeling verwijderen

UITSPRAAK

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie psychologie, hierna ook te noemen verweerder en de examinator van het vak Onderzoeksmethoden: Theorie en Ethiek (PSBA2-08),

inzake
- de toekenning van het cijfer 1 voor het vak Onderzoeksmethoden: Theorie en Ethiek(PSBA2-08)
- de afwijzing van het verzoek om verwijdering van een beoordeling door de examencommissie.

I. Aanduiding van de bestreden besluiten
- Het besluit van de examinator van het vak Onderzoeksmethoden: Theorie en Ethiek (PSBA2-08) om aan appellante op 28 april 2025 het cijfer 1 toe te kennen
- Het besluit van 14 mei 2025 waarin het verzoek van appellante om het cijfer 1 voor het vak Onderzoeksmethoden: Theorie en Ethiek (PSBA2-08) te verwijderen wordt afgewezen.

II. Zittingsgegevens
Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 23 oktober 2025 waarbij appellante is verschenen met haar partner. Verweerder is verschenen in de persoon van B.

III. Ontstaan en loop van het geding
Appellante heeft een deel van de opdrachten behorende bij het vak Onderzoeksmethoden: Theorie en Ethiek ingeleverd in blok 2a. Dit vak maakt onderdeel uit van de bacheloropleiding Psychologie. Vervolgens is aan haar voor de eerste kans van dit vak het cijfer 1 toegekend. Voor de herkansing in blok 2b is het cijfer 7 toegekend. Naar aanleiding van het eerste cijfer heeft appellante de examencommissie verzocht om verwijdering van dit cijfer. Dit verzoek is afgewezen. Op 14 juli 2025 dient appellante via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de onder I. genoemde besluiten. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 26 augustus 2025. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep is behandeld op een zitting van het College op 23 oktober 2025. Tijdens de zitting is in overleg met partijen besloten om de behandeling van het beroep aan te houden om partijen nogmaals de gelegenheid te geven om een oplossing te zoeken voor het gerezen geschil. Op 10 november 2025 bericht appellante het College dat er geen oplossing gevonden is en verzoekt het College om uitspraak te doen.

IV. Standpunten van partijen
Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante is het niet een met het feit dat aan haar voor de eerste kans van het vak Onderzoeksmethoden: Theorie en Ethiek een cijfer is toegekend. Zij stelt zich op het standpunt dat aan haar geen cijfer had mogen worden toegekend.
Het eindcijfer van het vak Onderzoeksmethoden: Theorie en Ethiek wordt bepaald door de beoordeling van opdrachten. Appellante heeft slechts een deel van de opdrachten ingeleverd met de intentie om de overige opdrachten na de deadline tijdens de herkansing als eerste kans in te leveren. Dit is toegestaan volgens de syllabus (blz. 4), volgens de docent in zijn communicatie naar appellante en ook volgens de examencommissie, aldus appellante. Toch heeft de docent het cijfer 1 voor de eerste kans doorgegeven aan de cijferadministratie. Later wilde de docent het cijfer verwijderen. De cijferadministratie vertelde hem echter dat hij hiervoor toestemming van

de examencommissie nodig had. Deze toestemming is niet gegeven omdat volgens de examencommissie op grond van artikel 14.7 RR de docent verplicht is om een cijfer toe te kennen omdat er een deel van de opdrachten zijn ingeleverd. Het belang van appellante is mede gelegen in het feit dat zij op koers ligt om haar opleiding cum laude af te ronden en het door de bestreden besluiten lastiger is geworden om dit doel te bereiken.
Na de zitting is aan appellante aangeboden door de docent en door de examencommissie om bij wijze van uitzondering het cijfer 1 te verwijderen en het cijfer 7 te registeren als eerste kans. Appellante heeft dit voorstel afgewezen omdat deze indeplaatsstelling niet moet gebeuren bij wijze van uitzondering, maar op grond van de regels die gelden en waarvan zij ook in de toekomst kan verwachten dat deze regels zullen gelden.
Appellante verzoekt het College om haar beroep gegrond te verklaren, de bestreden besluiten te vernietigen en te bepalen dat het cijfer 7 als eerste kans wordt toegekend, zoals de docent aanvankelijk ook al van plan was om te doen.

Verweerders hebben zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. Alle studenten die werk hebben ingeleverd behorende bij het vak Onderzoeksmethoden: Theorie en Ethiek krijgen een cijfer op grond van artikel 14.7 RR. Dit artikel luidt:
"*Een kandidaat krijgt een oordeel, indien hij/zij tijdens een tentamen de tentamenvragen heeft ontvangen en/of heeft kunnen inzien en/of enige vorm van opdracht heeft ingeleverd en/of bij een practicum aan minstens één bijeenkomst heeft deelgenomen, tenzij de deelname aan het tentamen of het practicum niet gerechtigd was of een maatregel wegens fraude is of wordt opgelegd.*"

Studenten die het vak niet hebben gehaald, mogen meedoen met de herkansing in blok 2b. Dit staat in de syllabus en ook nog een keer op Brightspace. De eerste kans heeft plaatsgevonden in blok 2a.
In de syllabus staat het volgende als het gaat om de herkansing:
"Zoals bij elk vak, heb je ook dit hier een tweede kans om het vak te halen. De herkansing van dit vak vindt plaats in blok 2b, nadat de eerstekanscijfers zijn ingeleverd. De herkansing is in wezen een herhaling van het gehele toetsplan … je kunt geen opdrachten van de eerste kans uitzoeken en deze opnieuw inleveren. De enige uitzonderingen zijn hierop de opdrachten 6a en 6c; al het werk dat je voor deze opdrachten als hebt gedaan telt mee voor de herkansing. Je gaat dan gewoon verder waar je gebleven was."
Op Brightspace staat het volgende (toegankelijk vóór aanvang van de herkansing):
"*Let op: Zodra je een opdracht start, zelfs als het alleen maar is "om even te kijken", ga ik ervan uit dat je aan de herkansing meedoet en lever ik na alle nieuwe deadlines je nieuwe cijfer in om de eerste te overschrijven (met andere woorden: je eerste cijfer vervalt vanaf dat moment).*
Voorbeeld: je hebt een voldoende (6) gehaald bij de eerste kans en je besluit voor een 8 in de herkansing te gaan. Dan tellen de eerder behaalde Quizzes (6A), annotatie (6C) maar moet je voor de herkansing alle opdrachten voor 6B, 7 en 8 maken. Zodra je met de 6B opdrachten start vervalt je cijfer 6 voor de eerste kans en moet je dus weer alle opdrachten afronden om een voldoende cijfer te halen."
Omdat appellante 4 opdrachten (begripsvragen) heeft gedaan en 6 van de 7 quizzen heeft afgerond, kreeg zij aan het einde van blok 2a een cijfer. In dit geval was het een onvoldoende (een 1) omdat zij niet had voldaan aan de voorwaarden om een voldoende te halen.
Een deel van het werk dat appellante had ingeleverd hoorde bij de opdrachten 6a en 6c die je mocht meenemen naar de herkansing. Zij heeft ook opdrachten ingeleverd die opnieuw moesten worden gedaan voor een herkansing (bijvoorbeeld 6B). Zij heeft in blok 2b extra opdrachten ingeleverd om een 7 voor het vak te halen.

Het is juist dat de docent de examencommissie heeft verzocht om het cijfer 1 te verwijderen en dat dit niet is toegestaan gelet op het vorenstaande. Het is voor appellante nog mogelijk om cum laude af te studeren omdat een onvoldoende gecompenseerd kan worden met het cijfer 8,5 of hoger voor de scriptie.
Op 2 juni 2025 heeft de examencommissie met appellante gesproken over de situatie en is

artikel 14.7 RR uitgelegd. Appellante gaf toen aan de regels beter te begrijpen.
Ook al eerder, in april 2023, heeft de examencommissie een toelichting gegeven aan appellante op de regels en uitzonderingsmogelijkheden van de cum laude regeling. Destijds is ook besproken dat cijfers niet kunnen worden verwijderd. Tijdens het schikkingsgesprek op 26 augustus jl. is besproken dat de examencommissie regels voor alle studenten moet handhaven, een uitzondering niet mogelijk is en dat regels in de RR boven de regels staan van een vak. Tevens is meegedeeld dat verweerder coulant zal omgaan met de toekenning van het judicium cum laude.
Na de hoorzitting is bij wijze van uitzondering aan appellante aangeboden om alsnog het cijfer 1 te verwijderen. Dit aanbod heeft appellante niet geaccepteerd.

V. Beoordeling

Alvorens het College aan de inhoud van de beroepen toekomt dient het College eerst zich uit te spreken over de ontvankelijkheid van het beroep. Het College constateert dat het beroepschrift na de periode van de wettelijke beroepstermijn van zes weken is ingediend. Het beroepschrift is op 14 juli 2025 ingediend, terwijl de bestreden besluiten reeds op 28 april 2025 en 14 mei 2025 zijn bekendgemaakt. Het College constateert dat in de bestreden besluiten geen beroepsclausule is opgenomen. Gelet op de door appellante geschetste gang van zaken acht het College de termijnoverschrijding verschoonbaar en verklaart het College het beroep van appellante ontvankelijk.
Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader. Evenmin kan het College een hoger cijfer toekennen. Deze bevoegdheid heeft het College niet.

Wel kan het College toetsen of de examinator en de examencommissie op goede gronden tot hun oordeel zijn gekomen.

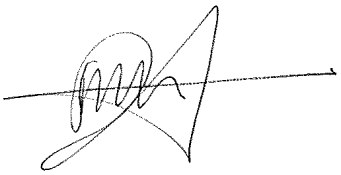
Appellante voert – samengevat – aan dat aan haar geen cijfer voor de eerste kans van het vak Onderzoeksmethoden: Theorie en Ethiek had moeten worden toegekend en dat, nu dit toch is gebeurd, het cijfer 1 dient te worden verwijderd, niet bij wijze van uitzondering, maar op grond van de geldende regels.
Het College overweegt op dit punt het navolgende. Voor het vak Onderzoeksmethoden: Theorie en Ethiek is een syllabus beschikbaar gesteld aan appellante. Deze syllabus bevat onder meer informatie over de opdrachten 1 tot en met 10 en over de mogelijkheden om aan de eerste en tweede kans van dit vak deel te nemen. Zo valt te lezen dat de opdrachten 6A en 6C als enige opdrachten meetellen voor de herkansing. Daarnaast wordt in de syllabus vermeld dat zodra studenten weten dat ze de eerste kans niet wensen te benutten en aan de herkansing willen deelnemen wordt geadviseerd om de opdrachten 7, 8, 9 en 10 niet in te leveren. Daarnaast is er informatie over het vak gedeeld in Brightspace.
Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellante de opdrachten 7, 8, 9 en 10 niet heeft ingeleverd voor de eerste kans. Appellante heeft ter zitting verklaard dat zij de opdracht 6A gedeeltelijk en 6B compleet heeft ingeleverd voordat de becijfering van de eerste kans had plaatsgevonden. En dat zij niet meer zeker wist of zij opdracht 6C had ingeleverd.
In artikel 14.7 RR is bepaald dat ingeleverd werk dient te worden becijferd. De examencommissie beroept zich op dit artikel en heeft zich op het standpunt gesteld dat het cijfer 1 diende te worden geregistreerd en dat afwijking van het bepaalde in artikel 14.7 RR niet mogelijk is en dat de Regels & Richtlijnen voor regels uit de syllabus gaan. Het College volgt de examencommissie niet in deze stelling.
Er is aan appellante geen eenduidige informatie verstrekt over het overslaan van de eerste kans en het benutten van enkel de tweede kans van het vak Onderzoeksmethoden: Theorie en Ethiek. De examencommissie heeft aangevoerd dat nu appellante opdracht 6B heeft ingeleverd in blok 2a ten tijde van de eerste kans er op grond van artikel 14.7 RR een beoordeling moet volgen. Het

College ziet echter niet terug in de syllabus of op Brightspace dat als er andere opdrachten dan 6A en 6C zijn ingeleverd in blok 2a er per definitie een cijfer volgt voor de eerste kans. Appellant mocht er op grond van de gegeven informatie op vertrouwen dat geen cijfer zou worden geregistreerd voor de eerste kans. Door het nemen van de bestreden besluiten is appellante ten onrechte de dupe geworden van de warrige informatie die over het betreffende vak beschikbaar is gesteld.
Het College komt aldus tot de conclusie dat gelet op het vorenstaande de beoordeling van de eerste kans van het vak Onderzoeksmethoden: Theorie en Ethiek niet had dienen plaats te vinden en dat het besluit van de examencommissie niet op de juiste gronden is genomen. De bestreden besluiten kunnen derhalve niet in stand blijven. Voor de volledigheid merkt het College op dat het enkel over het beroep dat voorligt kan beslissen en dat het College zich niet in algemene zin uitspreekt.

VI. Beslissing
Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante gericht tegen de beoordeling van de eerste kans gegrond en vernietigt het bestreden besluit. Voorts verklaart het College het beroep van appellante gericht tegen de afwijzing van het verzoek om het cijfer 1 te verwijderen eveneens gegrond en vernietigt ook dit besluit.
Het gevolg hiervan is dat het cijfer 1 dient te worden verwijderd uit Progress.

Aldus vastgesteld op 25 november 2025 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. dr. L.S. Braaksma en J. Slump, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.





Voorzitter Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.