CBE Z25035704 buitenreguliere tentamenkans

UITSPRAAK

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appellant,

en

de examencommissie economie en bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans voor de vakken Capital Stucture and Financial Planning (EBB060A05) en Growth and Development Economics (EBB811B05)

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examencommissie economie en bedrijfskunde waarbij het verzoek van appellant om een buitenreguliere tentamenkans voor de vakken vakken Capital Stucture and Financial Planning (EBB060A05) en Growth and Development Economics (EBB811B05) wordt afgewezen. Appellant voldoet niet aan de voorwaarde dat het moet gaat om een laatste vak als genoemd in artikel 8 onder a RR.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 23 oktober 2025 waar appellant is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van B.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant diende een verzoek in bij verweerder om een buitenreguliere tentamenkans voor de vakken Capital Stucture and Financial Planning (EBB060A05) en Growth and Development Economics (EBB811B05). Dit verzoek wordt bij besluit van 1 augustus 2025 afgewezen. Via CLRS dient appellant op 5 augustus 2025 beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 25 augustus 2025. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep is behandeld op de zitting van 23 oktober 2025.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting is toegelicht, kan zakelijk als volgt worden weergegeven. Appellant moet nog twee vakken halen ter afronding van zijn bacheloropleiding Economics and Business Economics. Deze vakken worden in het tweede semester gegeven. Hij kan het zich financieel niet veroorloven om een heel collegejaar ingeschreven te staan. Ook heeft hij te maken met visumproblemen. Om deze redenen heeft hij verzocht om een extra kans voor deze vakken. Ter zitting heeft appellant het College gevraagd om het vakkenpakket te wijzigen. Hij wil in dit blok een ander vak volgen ter vervanging van een vak dat hij nu nog niet heeft gehaald. Als hij dat vak heeft behaald heeft hij nog een vak openstaan waarvoor hij dan een extra kans wil vragen.
Appellant verzoekt om zijn beroep gegrond te verklaren en aan hem alsnog een extra tentamenkans toe te kennen voor de vakken vakken Capital Stucture and Financial Planning (EBB060A05) en Growth and Development Economics (EBB811B05).
Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld.
Het algemene beleid van verweerder is om alleen een buitenreguliere tentamenkans toe te kennen als aan alle voorwaarden wordt voldaan die worden gesteld in artikel 8 RR. Het moet gaan om het laatste vak van een reeds goedgekeurd studieprogramma, het afstudeerwerkstuk

moet zijn afgerond, er moet een studievertraging van meer dan 140 kalenderdagen dreigen en de laatste twee reguliere tentamenmogelijkheden moeten zijn benut met tenminste de cijfers 4 en 5 als resultaat.
Appellant voldoet niet aan de voorwaarde dat het gaat om een laatste vak. Appellant heeft nog twee vakken openstaan in zijn programma en hij vraagt een buitenreguliere tentamenkans aan voor twee vakken. Om deze reden is zijn verzoek afgewezen. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat artikel 8 RR strikt wordt gehanteerd en dat er slechts in zeer uitzonderlijke gevallen een buitenreguliere tentamenkans wordt gegeven voor twee vakken. De omstandigheden die appellant aanvoert, financiële redenen en visumproblematiek, vormen geen redenen om een extra kans toe te staan voor twee vakken. Hier komt nog bij dat appellant ook niet aan de voorwaarde voldoet dat hij heeft deelgenomen aan de laatste twee tentamenkansen en tenminste de cijfers 4 en 5 heeft behaald. Hij voldoet dus niet aan meerdere voorwaarden van artikel 8 RR.
Samengevat is er in onderhavig geval geen sprake van een ‘force majeure’ op grond waarvan verweerder zou moeten afwijken van de regeling.
Ter zitting heeft verweerder nog uitgelegd aan appellant dat hij een verzoek kan doen aan verweerder om zijn vakkenpakket te wijzigen. Verweerder kan nu, tijdens de zitting, niet zeggen of dat verzoek wordt toegewezen. Als hij over enige tijd nog maar een vak heeft openstaan kan appellant wederom een verzoek doen voor een buitenreguliere tentamenkans. Dit verzoek kan alleen worden toegewezen indien hij dan wel aan alle voorwaarden als genoemd in artikel 8 RR voldoet.
Gelet op het vorenstaande kan appellant niet voor een buitenreguliere tentamenkans in aanmerking komen voor twee vakken. Verweerder verzoekt tot slot tot ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het beleid van verweerder over het toekennen van een extra tentamenkans is duidelijk en kenbaar en is neergelegd in artikel 8 RR: het moet gaan om een laatste vak van een reeds goedgekeurd studieprogramma, het afstudeerwerkstuk moet zijn afgerond, de te verwachten studievertraging bedraagt meer dan 140 kalenderdagen en de student heeft deelgenomen aan de laatste twee reguliere tentamens en daarop tenminste een 4 en een 5 behaald. Verweerder heeft het verzoek van appellant afgewezen omdat hij twee vakken heeft openstaan.
Het College stelt vast dat tussen partijen niet ter discussie staat dat appellant nog twee vakken dient te behalen ter afronding van zijn bacheloropleiding.
Ter zitting heeft verweerder uitgelegd dat de voorwaarden in artikel 8 RR strikt worden gehanteerd en dat er geen sprake is van ‘force majeure’ op grond waarvan er van de criteria zou moeten worden afgeweken. Het College volgt verweerder in deze stelling. Er zijn door appellant geen omstandigheden zijn gesteld die ‘force majeure’ opleveren. Verweerder hoefde hierdoor geen uitzondering te maken op de in artikel 8 RR gestelde voorwaarden. Van bijzondere omstandigheden die maken dat afgeweken had moeten worden van de beleidsregels is naar het oordeel van het College niet gebleken. Verweerder heeft aldus het besluit op goede gronden genomen.
Voorts overweegt het College over het door appellant ter zitting gedane voorstel dat het College geen bevoegdheid heeft tot het wijzigen van een vakkenpakket en ook niet gaat over het toekennen van een nieuw verzoek om een buitenreguliere tentamenmogelijkheid. Appellant dient zich hiertoe opnieuw tot verweerder te wenden.
Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 5 november 2025 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. dr. L.S. Braaksma en J. Slump, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.





voorzitter secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.