CBE Z25035705 beoordeling bachelorscriptie

UITSPRAAK

in het geding tussen A, vertegenwoordigd door B, hierna ook te noemen appellante,

en

de examinator van de scriptie van de bacheloropleiding Global Responsibility and Leadership van de Campus Fryslân, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van de bachelorscriptie voor deze opleiding.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examinator van de bachelorscriptie om aan appellante het cijfer 8 toe te kennen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 23 oktober 2025 waarbij appellante is verschenen samen met haar raadsman. Verweerder is middels een videoverbinding verschenen in de personen van C, D en E.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft een scriptie geschreven ter afronding van haar bacheloropleiding. Deze scriptie is met het eindcijfer 8 beoordeeld. Op 30 juli 2025 dient appellante via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van dit cijfer. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 2 september 2025. Een schikking komt echter niet tot stand waarna de gemachtigde van appellante op 9 oktober 2025 nadere gronden indient. Vervolgens is het beroep is behandeld op een zitting van het College op 23 oktober 2025.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante voert aan dat zij vindt dat zij een hoger cijfer verdient omdat de begeleiding door verweerder onder de maat was.
Zij heeft de feedback die zij gedurende het schrijven van de scriptie heeft ontvangen steeds nauwkeurig verwerkt. Deze feedback was steeds hoofdzakelijk positief. Zij werd zelfs aangemoedigd om haar scriptie aan te bieden bij een wetenschappelijk tijdschrift. Bij de eindbeoordeling heeft zij echter geheel nieuwe kritiek op haar werk ontvangen. De tweede beoordelaar heeft nieuwe feedback gegeven die niet in lijn was met de feedback die zij gedurende het proces van haar begeleider had ontvangen. Dit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. Haar begeleider heeft nadat het cijfer was vastgesteld toegegeven dat hij haar inderdaad niet goed heeft begeleid op het gebied van kwantitatieve methodes en de interpretaties hiervan. Hierdoor is appellante benadeeld. Appellante doet een beroep op het vertrouwensbeginsel. Zij mocht erop vertrouwen dat er geen verschil zou bestaan tussen de eerste en tweede beoordelaars. Achteraf bezien heeft zij de verkeerde keuze gemaakt door de feedback van haar begeleider op te volgen en te verwerken. Het had op de weg van haar begeleider gelegen om haar te waarschuwen dat de tweede beoordelaar mogelijk anders naar haar werk zou kijken. Haar eindresultaat was anders geweest als zij wel goed was begeleid. Daarnaast bleek dat haar artikel niet werd geaccepteerd door een wetenschappelijk tijdschrift. Appellante verzoekt het College om haar beroep gegrond te verklaren, de beoordeling te vernietigen en verweerder op te dragen een nieuw cijfer vast te stellen binnen een door het College bepaalde termijn.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. Verweerder stelt zich op het standpunt dat de beoordeling zorgvuldig tot stand is gekomen en benadrukt dat de begeleiding geen onderdeel uitmaakt van de beoordeling. De beoordeling is tot stand gekomen nadat twee beoordelaars de scriptie van appellant hebben beoordeeld aan de hand van de vooraf opgestelde criteria. De thesis is met een 7,5 beoordeeld en haar portfolio met het cijfer 9. Beide beoordelaars waren het eens over het eindcijfer 8. Verweerder voert aan dat beide beoordelaars bevoegd en capabel zijn om op te treden als begeleider en beoordelaars. Het is normaal dat docenten soms verschillend tegen dingen aankijken. Maar in dit geval bestond er geen verschil van inzicht over de eindbeoordeling. Tegen dat eindcijfer is appellante opgekomen.
Ter zitting heeft verweerder gereageerd op het standpunt van appellante dat de begeleider heeft toegegeven dat hij haar niet goed heeft kunnen begeleiden op het gebied van de kwantitatieve methodes. Verweerder interpreteert de woorden van de begeleider anders dan appellante dat doet. De begeleider heeft met zijn woorden enkel empathie willen tonen aan appellante.
Verweerder verzoekt tot ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

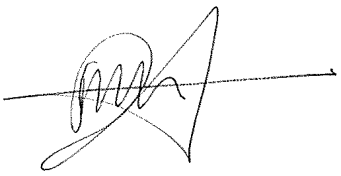
Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader. Evenmin kan het College een hoger cijfer toekennen. Deze bevoegdheid heeft het College niet.
Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.
Appellante voert –samengevat- aan dat verweerder naar mening van appellante te kort is geschoten in de begeleiding van de scriptie. Zij heeft tegenstrijdige feedback ontvangen van haar eerste en tweede beoordelaar. De begeleiding door de eerste begeleider is tekortgeschoten.
Hierover overweegt het College het volgende.
Naar het oordeel van het College is niet gebleken dat de begeleiding niet goed is verlopen doordat de feedback van de eerste en tweede begeleider verschilde. Dat de feedback mogelijk anders gegeven had kunnen worden maakt niet dat hierdoor het toegekende cijfer per definitie onzorgvuldig tot stand is gekomen. Verweerder heeft de ingeleverde scriptie beoordeeld middels een beoordelingsformulier aan de hand van de vooraf vastgestelde criteria. Beide beoordelaars waren het eens over het eindcijfer 8. Er is niet gebleken dat deze beoordeling onzorgvuldig tot stand is gekomen waarbij het College opmerkt dat de begeleiding door verweerder geen onderdeel uitmaakt van de beoordelingscriteria. Het was voorafgaand aan het scriptietraject bekend dat de beoordeling niet alleen door de eerste beoordelaar gegeven zou worden. Zoals gebruikelijk zijn er twee beoordelaars bij de beoordeling betrokken die gezamenlijk tot het eindoordeel komen.
Voorts slaagt het beroep op het vertrouwensbeginsel niet nu er geen toezeggingen zijn gedaan door de eerste of tweede beoordelaar dat haar eindcijfer hoger zou uitkomen dan het cijfer 8.
Het College komt aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de beoordeling van de bachelorscriptie van appellante onzorgvuldig is geweest waardoor het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 5 november 2025 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. dr. L.S. Braaksma en J. Slump, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.





Voorzitter Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.