CBE Z25008163 vrijstelling vakken

UITSPRAAK

in het geding tussen A te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de examencommissie AI/CCS/CS van de faculteit science and engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek om een vrijstelling voor de vakken Linear Algebra and Multivariable Calculus, Calculus for Artificial Intelligence, Signal and Systems (for AI), Introduction to Artificial Intelligence, Introduction to Machine Learning en Statistics als onderdeel van de bacheloropleiding Artificial Intelligence.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 11 november 2024, waarin het verzoek van appellant om een vrijstelling voor de vakken Linear Algebra and Multivariable Calculus, Calculus for Artificial Intelligence, Signal and Systems (for AI), Introduction to Artificial Intelligence, Introduction to Machine Learning en Statistics wordt afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 27 maart 2025 waar zowel appellant als verweerder zonder kennisgeving niet zijn verschenen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant verzoekt verweerder om een vrijstelling voor de vakken Linear Algebra and Multivariable Calculus, Calculus for Artificial Intelligence, Signal and Systems (for AI), Introduction to Artificial Intelligence, Introduction to Machine Learning en Statistics. Per email van 11 november 2024 wijst verweerder dit verzoek af. Via CLRS dient appellant op 2 december 2024 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de afwijzing van zijn verzoek. Op 13 januari 2025 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand. Het beroep is vervolgens behandeld op de hoorzitting van 27 maart 2025.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant verzoekt om herbeoordeling van zijn verzoek met inachtneming van zijn reeds behaalde vakken op academisch niveau en zijn professionele ervaring.
Het beroep van appellant richt zich enkel nog tegen de afwijzing van de vrijstelling voor de volgende vier vakken:

1. Linear Algebra and Multivariable Calculus: hij heeft relevante en overlappende vakken reeds afgerond, zoals Linear Algebra en Advanced Mathematics.
2. Signal and Systems: hij heeft dit onderwerp reeds bestudeerd en benoemt in zijn beroepschrift de specifieke deelonderwerpen die hij beheerst.

3. Introduction to Machine Learning: appellant heeft veel zelfstudie gedaan over dit onderwerp en ook tijdens zijn stage als Machine Learning Algorithm Engineer heeft hij veel kennis en ervaring opgedaan.
4. Statistics: het reeds afgeronde vak Probability and Mathematical Statistics heeft een dermate grote overlap met het vak Statistics dat een vrijstelling rechtvaardigt. Appellant heeft diverse documenten overgelegd ter ondersteuning van zijn standpunt.

Appellant verzoekt tot slot om het betreden besluit te herzien en aan hem alsnog de gevraagde vrijstellingen te verlenen.

Verweerder heeft geen verweerschrift ingediend. In het verslag van het schikkingsgesprek voert verweerder aan dat de vakken die appellant in China heeft behaald niet tot vrijstellingen kunnen leiden omdat deze reeds vier jaar geleden zijn behaald. Daarnaast zijn de vakken waarvoor vrijstelling wordt gevraagd verplichte vakken uit het curriculum. Verweerder kan niet bewijzen dat appellant aan alle leeruitkomsten voldoet. Verder worden er geen vrijstellingen gegeven voor vakken die online zijn gevolgd. Deze vakken zijn niet gevolgd op universitair niveau. En tot slot zijn de vakken die appellant aanvoert voor zijn verzoek qua omvang niet groot genoeg.
Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden.
Een verzoek om een vrijstelling kan worden beoordeeld met inachtneming van artikel 9.15 OER. Dit artikel luidt:
1. At a student's request, the Board of Examiners, having discussed the matter with the examiner in question, may grant exemption from an examination (or part thereof) on the basis of results obtained earlier (possibly elsewhere), if the student:
a. has completed part of a university or higher vocational degree programme, in the Netherlands or abroad, that is equivalent in content and level, or
b. can demonstrate by work experience that they have sufficient knowledge and skills with respect to the course unit in question.

2. The validity period of exemptions granted for course units or parts thereof is identical to that of examination results.

3. The Board of Examiners may also grant exemption from participation in (parts of) practical exercises. Such exemptions can be granted, for example, based on recognized conscientious objections. In such cases, the Board of Examiners will determine the way the practical exercise has to be performed.

4. Article 10.2 applies to granting exemptions.

Appellant heeft veel documenten aan verweerder en aan het College overgelegd ter ondersteuning van zijn verzoek om vrijstellingen. De motivering in het bestreden besluit is algemeen van aard, waarbij het niet duidelijk is of de betreffende examinatoren van de vakken zijn geraadpleegd. Het is het College op grond van het bestreden besluit en het verslag van het schikkingsgesprek niet duidelijk waarom de gevraagde vrijstellingen zijn afgewezen. De argumenten die verweerder in het verslag van het schikkingsgesprek aanvoert overtuigen het College niet. Nu verweerder geen verweerschrift heeft ingediend en ook niet ter zitting is verschenen, zijn de vragen die het College had over de motivering onbeantwoord gebleven. Het College kan, op basis van de stukken, niet anders concluderen dat de motivering het bestreden besluit niet kan dragen.

Gelet op het vorenstaande ziet het College dan ook aanleiding om de betreden beslissing te vernietigen. De conclusie is dan ook dat de bestreden beslissing niet in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant gegrond, vernietigt het bestreden besluit en draagt verweerder op om binnen veertien dagen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 15 april 2025 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. E.A. van Hell en J. J. Janssen, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.





voorzitter secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.