rijksuniversiteit groningen / faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen / lerarenopleiding

Toetsplan Lerarenopleiding

Academisch jaar 2025-2026

Educatieve Minoren en Educatieve Modules
Het beroepsvoorbereidende deel van de masteropleidingen Educatie in de Taal- en Cultuurwetenschappen, Educatie in de Mens- en Maatschappijwetenschappen en Educatie en Communicatie in de Bètawetenschappen
Masteropleidingen Leraar VHO in de Taal- en Cultuurwetenschappen, Leraar VHO in de Mens- en Maatschappijwetenschappen en Leraar VHO in de Bètawetenschappen
Blended Intensive Programme (BIP) vanuit Erasmus+ in het kader van Enlight

Inhoud

1 Inleiding 3

2 Bevordering van het leerproces 4

3 Opstellingsprocedures, beoordelingsprocedures, beoordelingscriteria en cesuurbepaling 5

3.1 Opstellingsprocedures 5
3.1.1 Betrokkenen 5
3.1.2 Opstellen en vaststellen van doelen 5
3.1.3 Controle op fraude 6

3.2 Beoordelingsprocedures 6
3.2.1 Examinatoren 6
3.2.2 Kalibratie tussen examinatoren van cursorische onderdelen 7
3.2.3 Frequentie van toetsen 8
3.2.4 Taal waarin toetsen worden gemaakt **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
3.2.5 Communicatie over de beoordeling **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
3.2.6 Beoordeling van groepsopdrachten 8
3.2.7 Termijn van bekendmaking 8
3.2.8 Archivering 9
3.2.9 Beoordelingscriteria 9

3.3 Werkwijze Blended Intensive Programma 9

4 Borging toetskwaliteit 10

5 Wijze van periodieke evaluatie 11

o Bijlage 1 – Basisrubric 12
o Bijlage 2 - Format Toetsmatrijs 25-26 13
o Bijlage 3 – Course description Enlight Teacher Education Module (BIP) 14
o Bijlage 4 – Rubric Enlight Teacher Education Module (BIP) 17

1 Inleiding

Voor u ligt het toetsplan behorend bij de volgende opleidingsonderdelen van de Lerarenopleiding van de Rijksuniversiteit Groningen:

De Educatieve Minor en Educatieve Module;
Het beroepsvoorbereidende gedeelte van de masteropleidingen Educatie in de Mens- en Maatschappijwetenschappen (CROHO 68532), Educatie in de Taal- en Cultuurwetenschappen (CROHO 68536) en Educatie en Communicatie in de Bètawetenschappen (CROHO 60708);
De masteropleidingen Leraar Voorbereidend Hoger Onderwijs in de Mens- en Maatschappijwetenschappen (CROHO 68535), Leraar Voorbereidend Hoger Onderwijs in de Taal- en Cultuurwetenschappen (CROHO 68534), Leraar Voorbereidend Hoger Onderwijs in de Bètawetenschappen (CROHO 68533)[1].
Blended Intensive Programme (BIP) vanuit Erasmus+ in het kader van Enlight

Het plan heeft betrekking op het academisch jaar 2025-2026. Waar in de tekst sprake is van 'de opleiding', wordt verwezen naar bovenstaande varianten.

Het toetsplan vormt samen met het toetsprogramma de feitelijke uitwerking van het toetsbeleid van de Lerarenopleiding en de daarbij behorende randvoorwaarden. In het plan volgen we het RUG-beleid aangaande de vorm en inhoud van toetsplannen zoals dat ook elders binnen de faculteit GMW wordt gehanteerd. Dit toetsplan is tot stand gekomen in samenwerking met en afstemming tussen de examencommissie van de Lerarenopleiding en de directie van de Lerarenopleiding. Hoofdstuk 4 is van de hand van de examencommissie.

Het plan moet dienen als een instrument ter bevordering van de kwaliteit van de toetsing en de borging van het eindniveau van de afgestudeerden in het licht van de Wettelijke Bekwaamheidseisen en in het licht van de eindkwalificaties (bekwaamheidseisen) en beroepstaken van de opleiding.

[1] De Lerarenopleiding is door de Faculty of Science and Engineering (FSE) gemandateerd om het onderwijs in de Educatieve Minoren/Modules en het beroepsvoorbereidende deel van de master Educatie en Communicatie in de Bètawetenschappen op te zetten, uit te voeren en te bewaken.

2 Bevordering van het leerproces

Zelfverantwoordelijkheid is een belangrijk speerpunt in het RUG Toetsbeleid 2021-2026. Hiermee wordt bedoeld dat we aan de RUG willen bevorderen dat studenten hun eigen verantwoordelijkheid nemen bij de verwerving van kennis en vaardigheden. Om verantwoordelijkheid voor hun leerproces te kunnen nemen, moeten studenten in staat worden gesteld om vanuit deze houding te studeren. Dit betekent dat studenten gedurende de looptijd van een cursusonderdeel regelmatig moeten kunnen evalueren in hoeverre ze op schema liggen om de leerdoelen te behalen. Dit hoofdstuk beschrijft hoe we als Lerarenopleiding met behulp van toetsing de randvoorwaarden kunnen scheppen voor het bevorderen van het leerproces.

Summatieve en formatieve toetsing
De Lerarenopleiding maakt gebruik van een combinatie van formatief en summatief toetsen om studenten te stimuleren om vroeg in de looptijd van de cursus actief aan de slag te gaan met het zich eigen maken van de beroepstaken.

De Lerarenopleiding werkt hierbij vanuit de beroepstaken die een student als leraar moet uitvoeren en beheersen. Deze beroepstaken zijn gekoppeld aan de onderdelen van de opleiding (zie het overzicht in het Toetsprogramma) en door het goed kunnen aantonen van het kunnen uitvoeren van die beroepstaken laat de student zien bekwaam te zijn. Dat is het doel waar we naartoe werken, bekwame docenten.
Met summatieve toetsing streeft de Lerarenopleiding na om vast te stellen in welke mate de beroepstaken van een onderwijseenheid beheerst worden, en daarmee: in welke mate studenten voldoen aan de Wettelijke Bekwaamheidseisen die worden gesteld aan leraren. Alle tentamens van het onderwijsprogramma tezamen, dekken namelijk de eindkwalificaties van de opleiding.

Met formatieve toetsing streeft de Lerarenopleiding na om het leerproces van studenten te bevorderen door gerichte informatie, feedback en/of bijsturing van de begeleiding te geven. Formatieve toetsing informeert zowel docenten als studenten over de voortgang van het leerproces. Voor studenten biedt formatieve toetsing de benodigde feedback en aanknopingspunten voor verbetering van leerprestaties, zodat ze zelf de regie kunnen voeren over het eigen leerproces. Studenten krijgen een indruk van de onderwerpen die de docent belangrijk vindt en op welk niveau deze onderwerpen op een bepaald punt in de cursus moeten worden beheerst. Formatieve toetsing geeft docenten feedback op welke onderwerpen nog extra aandacht of uitleg behoeven. Formatieve toetsing beschouwen we daarom als een opleidingsactiviteit, die niet meeweegt bij de formele bepaling van het eindresultaat voor het onderdeel. De nadruk ligt op interactie en toetsing als onderdeel van het onderwijs. Onze docenten kiezen in hun cursussen voor combinaties van meerdere vormen van formatieve toetsing. Cursussen van de lerarenopleiding zijn meestal kleinschalig. Tijdens de instructiemomenten stellen docenten gerichte vragen aan de studenten en ontstaat er al naar gelang het onderwerp en de vragen een discussie en/of een dialoog. Soms wordt dit ondersteund met ICT-toepassingen om het gesprek op gang te brengen, zoals de woordwolk in Mentimeter of bereidt de docent een onderwijsleergesprek voor. Studenten geven elkaar feedback op tussentijdse opdrachten, zoals minilessen, maar ook op hun visie op onderwijs en burgerschap. In de stages wordt er gewerkt met 360-graden feedback. Studenten krijgen tussentijdse terugkoppeling over hun voortgang door feedback op geobserveerde lessen. Ook bij het werkplekleren komt formatief toetsen sterk naar voren. De bespreking van tussentijdse opdrachten en lesbezoeken hebben een formatief karakter.

3 Opstellingsprocedures, beoordelingsprocedures, beoordelingscriteria en cesuurbepaling

3.1 Opstellingsprocedures

3.1.1 Betrokkenen

Het is de intentie van de Lerarenopleiding om de ontwikkeling van onderwijs en toetsen een aangelegenheid te laten zijn van het hele opleidingsteam. Om de opstellingsprocedures voor de toetsen te begrijpen, is het nodig om de rollen van enkele betrokkenen toe te lichten. Dit betreft:

a. Vakverantwoordelijke: opleider of groep opleiders die verantwoordelijk is/zijn voor de inhoud van het onderwijs en de toetsing van een onderwijseenheid.
b. Vakcoördinator: medewerker die de praktische voorbereiding, uitvoering en evaluatie van een onderdeel ondersteunt.
c. Examinator: opleider die verantwoordelijk is voor de afname en beoordeling van een toets, gebaseerd op de rol van de opleider als instituutsopleider, vakdidacticus of onderzoeker.
d. Opleidingsmanager: medewerker die onder andere de samenhang tussen alle onderwijseenheden bewaakt.

3.1.2 Opstellen en vaststellen van doelen

De doelen voor elk studieonderdeel worden door de opleidingsmanager en de opleiders in maart besproken en worden uiterlijk in april middels het Toetsprogramma ter goedkeuring voorgelegd aan de examencommissie. Met het herontwerpen van het curriculum in 23-24 is in 24-25 de eerste stap gezet naar werken vanuit en gericht op beroepstaken voor de leraar. In 25-26, waar dit toetsplan op gericht is, worden die beroepstaken ook als uitgangspunt genomen bij de toetsing. In het Toetsprogramma is aangegeven hoe de relatie tussen de wettelijke en ICL bekwaamheidseisen, de beoogde leerresultaten, de beroepstaken en de onderwijseenheden van het curriculum is vormgegeven en hoe daarmee de bekwaamheid van de student als startbekwame docent gerealiseerd wordt.

Opstellen en vaststellen toets en rubric
De toets moet een zo vergelijkbaar mogelijke meting geven bij verschillende examinatoren en studenten (betrouwbaarheid). Ter bevordering van de betrouwbaarheid:
a. dient voldoende informatie te worden verschaft om de toets te kunnen maken;
b. dienen voor alle toetsen toetsmatrijzen te worden opgesteld (zie bijlage 2), op basis waarvan rubrics en/of beoordelingsformulieren gemaakt dienen te worden;
c. dient in de rubric of op het beoordelingsformulier de relatie met de beroeps-/ leertaken helder te zijn (zie bijlage 1 waarin een standaard opzet voor de rubric is weergegeven)
De vakverantwoordelijke(n) van het betreffende studieonderdeel werkt/werken de toets op basis van de toetsmatrijs verder uit en ontwikkelt/ontwikkelen voor de beoordeling van de toets een rubric. Als er één vakverantwoordelijke is, laat deze de toets peer-reviewen door tenminste één van de bij het betreffende onderdeel betrokken examinatoren.

Onder een rubric verstaan we een beoordelingsschaal waaruit niet alleen blijkt welke beoordeling een student behaalt op een bepaald criterium, maar ook op grond waarvan die beoordeling behaald is. De Lerarenopleiding werkt met een basisrubric, die wordt gebruikt als basis voor alle rubrics van de opleiding en per onderdeel door de vakverantwoordelijke(n) wordt uitgewerkt. Door het hanteren van een dergelijke basisrubric wordt een relatie tussen de beroepstaken en de beoordelingscriteria gegarandeerd, alsmede het feit dat bij alle onderdelen van de opleiding op dezelfde manier wordt omgegaan met zaken als afronding, woordoverschrijding, beoordelingsprocedure, etc.

De basisrubric wordt jaarlijks vastgesteld door de examencommissie en is opgenomen in bijlage 1.

De vakverantwoordelijken van het onderdeel screenen de toets op zwaarte/omvang (bijv. aantal bladzijden te bestuderen literatuur, aantal studielasturen van opdrachten; omvangindicatie van toets).

Communicatie voorafgaand aan de toetsafname
De vakverantwoordelijken van het onderdeel zijn verantwoordelijk voor het tijdig en volledig informeren van de student over de praktische gang van zaken rond de toetsafname. Deze informeert studenten voor aanvang van het onderdeel in ieder geval over: de beroepstaken en gekoppelde leerdoelen, de vorm van de toets, de beoordelingscriteria/rubric van de toets, de datum van de toetsafname en het hertentamen en de mogelijkheid tot inzage. Op de juistheid en tijdigheid van deze informatie zal in 25-26 meer gestuurd worden.

De examencommissie gaat steekproefsgewijs na of bovenstaande opstellingsprocedures zijn gehanteerd.

3.1.3 Controle op fraude

Generatieve AI en toetsing
Door middel van toetsen stellen we vast of studenten de leerdoelen van de cursus hebben bereikt en daarmee uiteindelijk voldoen aan alle eindkwalificaties van de opleiding. De ontwikkeling en brede beschikbaarheid van generatieve AI (GenAI) heeft potentieel impact op de validiteit van onze toetsing. Studenten kunnen GenAI inzetten voor het maken van opdrachten zonder daarvan rekenschap te geven en die inleveren alsof het hun eigen werk is. Vooral opdrachten die thuis gemaakt moeten worden, zijn kwetsbaar voor deze vorm van fraude. De Lerarenopleiding maakt daarom vooral gebruik van toetsvormen die het eigen inzicht van de studenten toetsen en zichtbaar maken. Toetsing vindt plaats via mondelinge toetsen, reflectie op authentieke situaties, voortgangsstagegesprekken (formatief), lesobservaties vanuit verschillende observatoren, etc.. Zie hiervoor ook het toetsprogramma.

Daarnaast worden uitwerkingen van tentamenopdrachten ter controle van plagiaat ingeleverd middels een Ouriginal-opdracht in de betreffende Brightspace-cursus. Om te voorkomen dat studenten door AI geschreven teksten inleveren als ‘eigen werk’ worden docenten gestimuleerd om in de vormgeving van de toetsen aandacht te besteden aan voorwaarden voor/ eisen aan het gebruik van AI software door studenten. Voor de werkplekleren onderdelen van de betreffende opleidingsonderdelen mailen de examinatoren het door hen ingevulde observatieformulier dat onderdeel uitmaakt van het portfolio voor die onderdelen in PDF-formaat aan de student.

Tenslotte worden studenten gewezen op de richtlijnen die op universitair en facultair niveau zijn opgesteld voor het verantwoord gebruik van GenAI. Dit betreft onder meer de AI-guidelines (RUG breed) en het aangepaste Onderwijs- en Examenregeling waarin de mogelijkheid is toegevoegd om bij een vermoeden van fraude (bijvoorbeeld door middel van GenAI) nader onderzoek te doen naar kennis, inzicht en vaardigheden van de student.

3.2 Beoordelingsprocedures

3.2.1 Examinatoren
Ieder jaar ontvangt de Examencommissie in juni van de Opleidingsmanager een lijst met eerste, tweede en – indien relevant – derde examinatoren per studieonderdeel. In Tabel 3 zijn de examinatoren voor ieder onderdeel van de Educatieve Minor/Module weergegeven.

Studieonderdeel	**Verantwoordelijk voor afname en beoordeling (examinator)**
Neem regie	Instituutsopleiders
Geef les	Vakdidacticus
Verken je schoolvak	Vakdidacticus + instituutsopleider

Tabel 3: Examinatoren bij de Educatieve Minor/Module

In Tabel 4 is voor ieder onderdeel van de masteropleidingen Educatie en LVHO weergegeven wie de examinatoren zijn.

Studieonderdeel	**Verantwoordelijk voor afname en beoordeling (examinator)**
Neem regie	Instituutsopleiders
Geef les	Vakdidacticus
Verken je schoolvak	Vakdidacticus + instituutsopleider
Vorm je visie	Docenten Vorm je visie
Verdiep je schoolvak	Vakdidacticus + instituutsopleider
Onderzoek het leren	Vakdidacticus + tweede beoordelaar (bv onderzoeker)

Tabel 4: Examinatoren bij de (post-)master

De toetsen van studieonderdelen waarbij de beroepstaken op het eindniveau van de opleiding worden getoetst, worden gezien als eindwerken. De opleiding volgt het facultaire beleid dat als 'eindwerk' aangemerkte onderdelen door twee onafhankelijk van elkaar oordelende examinatoren wordt beoordeeld. Dit geldt voor Verken je schoolvak voor de Minor/Module en Verdiep je schoolvak/ Onderzoek het leren in de Master. Voor Verken je school is gekozen omdat dit het afsluitende studieonderdeel in de Minor/Module is, waarin de meeste beroepstaken van de Minor/Module worden getoetst. Dit geldt ook voor Verdiep je schoolvak en Onderzoek het leren binnen de master, waarin studenten het merendeel van de kennis en vaardigheden kunnen aantonen die ze tijdens die opleiding hebben opgedaan. Doordat het onderdeel Onderzoek het leren, naast een groepscomponent, ook een individuele component heeft, kan het eindniveau van individuele studenten ook binnen dit onderdeel geborgd worden. Bij onderdelen die niet worden aangemerkt als 'eindwerk' is sprake van één examinator. Bij deze onderdelen wordt op 'beslissende momenten' een extra (onafhankelijke) beoordelaar ingeschakeld. Beslissende momenten zijn die momenten waarop er sprake is van de beslissing voldoende/ onvoldoende (dus bij een eerste beoordeling met eindcijfer een 5,0 of 5,5 of 6,0).

Bij de onderdelen waar het werkplekleren een belangrijke rol speelt, geldt dat de instituutsopleider ter bevordering van de betrouwbaarheid het oordeel van de werkplekbegeleider, schoolopleider en vakdidacticus meeweegt. In geval van het oordeel van de vakdidacticus betreft dat diens oordeel over de kwaliteit van een geobserveerde les en/ of de formele beoordeling het schriftelijke deel van de toetsing van dat onderdeel. Voorwaarde voor een voldoende oordeel voor Verken je schoolvak en Verdiep je schoolvak, de onderdelen met werkplekleren die als 'eindwerk' zijn aangeduid, is dat twee examinatoren (hier dus de instituutsopleider en vakdidacticus, zie het overzicht) het onderdeel c.q. iedere afzonderlijke beroepstaak gemiddeld en na afstemming over de definitieve rubric met een voldoende beoordelen.

3.2.2 Kalibratie tussen examinatoren van cursorische onderdelen

Bij een aantal onderdelen in de Educatieve Minor/Module en in de masteropleidingen Educatie en LVHO kalibreren examinatoren. Een kalibreersessie is een gezamenlijke bijeenkomst van examinatoren waarin één of meerdere tentamenopdrachten van studenten worden besproken (zie ook Handleiding Kalibreersessie van Andriessen et al., 2015 op https://toetsbekwaamheid.nl/wp-content/uploads/2020/07/handleiding-kalibreersessies-klassieke-variant.pdf). Het doel van de kalibreersessies is het verduidelijken van de criteria en de gewenste normen uit de rubric. Tijdens het bespreken van een uitgewerkte tentamenopdracht staat de vraag centraal: 'wat leren we over de manier waarop we de criteria uit de rubric moeten interpreteren?'

Een kalibreersessie vindt doorgaans drie weken voor de inleverdeadline plaats. Bij tentamenopdrachten die voor alle studenten van een cluster of van de hele opleiding gelijk zijn[2] beoordelen examinatoren voorafgaand aan een kalibreersessie onafhankelijk van elkaar dezelfde uitwerking van de tentamenopdracht (o.b.v. een geanonimiseerde opdracht van het voorgaande collegejaar) en geven hun scores voor de verschillende onderdelen voor aanvang van de kalibreersessie door aan de vakcoördinator.

[2] Neem regie en Geef les in de Minor en de Master, *Vorm je visie en Onderzoek het leren alleen in de Master.*

De gegeven scores worden vervolgens gedeeld met alle betrokken examinatoren en in de kalibreersessie wordt getracht te komen tot een eenduidige interpretatie van de rubric/beoordelingscriteria.

Van iedere kalibreersessie wordt een verslag gemaakt, waarbij onderstaande tabel kan worden gebruikt:

Criterium	Conclusie over de betekenis van het criterium		Eventuele suggesties voor aanpassingen van het formulier	Eventuele consequenties voor het curriculum
	indicaties	contra-indicaties		
Bijvoorbeeld: de onderzoeksvraag is helder	Bijvoorbeeld: Alle begrippen zijn gedefinieerd	Bijvoorbeeld: Er staat geen onderzoeksvraag (een zin met een vraagteken) in het werkstuk	Alleen invullen indien van toepassing	Alleen invullen indien van toepassing

Tabel 5: Format voor verslag kalibreersessies

Bij tentamenopdrachten die verschillend zijn per schoolvak[3] wordt voorafgaand aan de vaststelling van het tentamen gekalibreerd. Opleiders in het cluster bekijken elkaars tentamenopdrachten en rubrics en zorgen dat de opdrachten en rubrics dekkend zijn voor de leerdoelen en binnen het cluster dezelfde zwaarte hebben. Voor verslaglegging van deze kalibreersessies is geen format gemaakt. De clusters bepalen zelf in welke vorm zij hiervan verslag leggen.

De uitkomsten van de kalibreersessies worden steekproefsgewijs door de examencommissie geanalyseerd. De examencommissie stelt de opleidingsmanager in kennis van haar bevindingen.

3.2.3 Regelgeving OER

Ten aanzien van de frequentie van toetsen, de taal waarin toetsen gemaakt (moeten) worden, communicatie over de beoordeling en mogelijke afwijkingen van de regels volgt de opleiding de betreffende artikelen in het OER. Ook aanvullende regelingen uit het OER van GMW worden, indien van toepassing, gevolgd en toegepast.

3.2.4 Beoordeling van groepsopdrachten

Bij toetsing van groepsopdrachten (in de Lerarenopleiding is dat het geval bij Onderzoek het leren) krijgen studenten individueel een beoordeling waarbij het cijfer kan afwijken van het cijfer van groepsgenoten.

3.2.5Termijn van bekendmaking

De examinator stelt de uitslag van een schriftelijk onderdeel van het tentamen vast binnen tien werkdagen na de inleverdeadline, en deelt deze mede aan de student. De instituutsopleider stelt na het afnemen van het beoordelingsgesprek (waarbij de beoordeling van het portfolio een rol heeft) binnen tien werkdagen de uitslag vast en deelt deze mede aan de student.

De examinatoren geven studenten bij elk toetsmoment, zie het toetsprogramma, de gelegenheid om het gemaakte werk, indien van toepassing, in te komen zien. Studenten die meer willen weten, komen langs, bespreken het werk met de examinator en krijgen een kopie van hun werk met commentaar mee. Gedurende maximaal zes weken na de bekendmaking van de uitslag van een schriftelijk tentamen krijgt de student op zijn verzoek inzage in zijn beoordeelde werk.

T.a.v. een op andere wijze dan mondeling of schriftelijk af te leggen onderdeel bepaalt de examencommissie van de Lerarenopleiding vooraf op welke wijze en binnen welke termijn de student een schriftelijke verklaring over de uitslag zal ontvangen.

[3] De overige onderdelen, waar het 'eigen schoolvak' (*Vakdidactiek) leidend is.*

3.2.6Archivering
Studentenwerk en ingevulde beoordelingsformulieren/rubrics worden gearchiveerd volgens de procedure die is beschreven in de Docentengids van de Lerarenopleiding.
De examencommissie gaat steekproefsgewijs na of de beoordelingsprocedures zijn gehanteerd.

3.2.7 Beoordelingscriteria
Bij het beoordelen van de gemaakte toetsen door studenten wordt gebruik gemaakt van rubrics. In de rubric geeft de/ iedere beoordelaar met een toelichting en eventueel voorbeelden uit het gemaakte werk aan waarom tot een bepaald oordeel is gekomen.

Ten behoeve van de beoordeling van het werkplekleren in de onderdelen wordt gebruik gemaakt van een standaard observatie- en beoordelingsformulier, wat gekoppeld wordt aan de eerdergenoemde rubric in bijlage 1. In deze formulieren zijn niveau- en cesuurbepaling verwerkt. Het ingevulde formulier heeft eveneens een feedback en feed-forward functie en is deel van de totale beoordeling van het onderdeel.

De examencommissie gaat steekproefsgewijs na of de examinatoren beoordelen aan de hand van dezelfde rubrics en of zij de rubrics gelijkelijk interpreteren en toepassen.

3.3 Werkwijze Blended Intensive Programma

Vanaf studiejaar 2024-2025 kan het BIP gevolgd worden door de studenten van meerdere universiteiten die via Enlight deze Teacher Education Mudule willen volgen. Het is een module die door samenwerking van meerdere universiteiten tot stand is gekomen. In 2024-2025 en 2025-2026 is de module te volgen onder coördinatie van de ULO van de RUG. De opzet en werkwijze zijn beschreven in bijlage 2. De gebruikte rubric is opgenomen in bijlage drie. De toetsvormen zijn ook opgenomen in het toetsprogramma.

4 Borging toetskwaliteit

Het toetsplan en het daarin vervatte toetsbeleid worden vastgesteld door het faculteitsbestuur. De door het faculteitsbestuur ingestelde examencommissie is samengesteld uit leden die op grond van hun deskundigheid gerechtigd zijn als lid op te treden. De examencommissie borgt of het toetsbeleid wordt uitgevoerd conform het toetsplan.

De examencommissie heeft de hieronder staande taken.

- Nagaan of de opstellingsprocedures, beoordelingsprocedures, beoordelingscriteria en de cesuurbepaling voor toetsen en tentamens worden nageleefd en hierover eventueel adviseren
- Het aanwijzen van de verantwoordelijken voor de beoordeling van de verschillende onderdelen van de toetsing (examinatoren);
- Het vaststellen van de wijze van periodieke evaluatie en van het geheel van de toetsing;
- Het evalueren van het toetsplan op het kunnen realiseren van de leerdoelen van de opleiding;
- Het erop toezien dat wordt getoetst conform het door het faculteitsbestuur vastgestelde toetsplan.

De examencommissie rapporteert haar bevindingen aangaande de kwaliteit van de uitvoering van het toetsbeleid jaarlijks aan het faculteitsbestuur (jaarverslag examencommissie). Daarnaast adviseert de examencommissie de opleidingsdirectie lopende het opleidingsjaar. Indien daartoe aanleiding is, stelt de opleidingsdirectie het toetsbeleid en de uitvoering daarvan bij op grond van het advies van de examencommissie.

Ook wordt er na afloop van een onderdeel op basis van de evaluatie een verbeterplan opgesteld door de vakverantwoordelijke(n), waarbij ook bepaald wordt of het nodig is om de beroepstaken voor het onderdeel en/of de wijze van toetsing aan te passen. Daarbij worden ook recente ontwikkelingen in de maatschappij en/of de wetenschap betrokken. Op basis daarvan worden de beroepstaken en dus inhoud of opbouw van de onderdelen – indien nodig – jaarlijks geactualiseerd en/of aangepast.

5 Wijze van periodieke evaluatie

De examencommissie ziet er in zijn algemeenheid op toe dat het toetsbeleid wordt uitgevoerd conform het door het faculteitsbestuur vastgestelde toetsplan en bewaakt daarmee de kwaliteit van de toetsing. Bovendien kiest de examencommissie voor elk collegejaar een aantal specifieke speerpunten waaraan extra aandacht wordt gegeven.

Voor het collegejaar 2025-2026 hanteert de examencommissie in dit verband de volgende speerpunten:

1. Het zicht houden op en controleren van de implementatie van documenten rond toetsing in het nieuwe curriculum.

2. Herhaling van periodieke evaluatie van beoordelingsprocedures en becijfering binnen het onderdeel Verken je schoolvak.

3. Het individuele eindniveau van studenten binnen Verdiep je schoolvak en Onderzoek het leren in samenhang evalueren.

Bijlage 1 – Basisrubric

Door het verder vormgeven van de opleiding op basis van de beroepstaken is de basisrubric aangepast. Er wordt voorgebouwd op de huidige basisrubric en de werkwijze wordt dan ook verder hetzelfde. Echter door de ervaringen van het eerste jaar met de integratie van praktijk (het werkplekleren) en theorie (de onderdelen en inhoud op het instituut) dient de inhoud van de rubric per onderdeel anders te zijn. Ook zijn er, inhoudelijk, op basis van de evaluaties en bespreking in het team, verbeteringen en herformuleringen ten aanzien van de beoogde leerresultaten, beroepstaken en leerdoelen uitgewerkt. De basisrubric hieronder bevat alle beroepstaken en kernhoudingen en per onderdeel wordt de rubric aangepast door de vakverantwoordelijke(n). De criteria worden uitgewerkt aan de hand van de leerdoelen en de bij het onderdeel horende toetsopdracht.

Aspecten die de ontvankelijkheid van het ingeleverde werk bepalen zijn uitgewerkt in stap 1 van het vaststellen van het eindcijfer.

Vak		***Voor- en achternaam student***		***Studentnummer***		Indien nodig ruimte voor een korte toelichting op het proces/ de rubric.				
Vakcode		***Naam vakdidacticus***		***Schriftelijke producten ontvankelijk?***						
Toetsvorm		***Naam instituutsopleider***		***Datum beoordelingsgesprek***						
Beoordeling van de beroepstaken							***(Alleen hele scores***		***(Alleen hele scores***	
Beroepstaak	**Weging %**	**Criterium**	**Excellent (9–10) – Goed (8)**	**Ruim voldoende (7) – voldoende (6)**	**Onvoldoende (5) – Zwak (4–**	**Toelichting score vakdidacticus**	**Score op criterium**	**Toelichting score instituutsopleider**	**Score op criterium**	**Gemiddelde score**
1.Vorm je visie op onderwijs										
2.Bereid je onderwijs voor										
3.Onderhoud positieve relaties met leerlingen										
4.Reguleer het gedrag van leerlingen										
5.Geef uitleg										
6.Activeer het leerproces van leerlingen										
7.Breng het leren van leerlingen in beeld										
8.Creëer samenhang										
9. Academische kernhouding										
10. Professionele kernhouding										
Toelichting examinatoren op de score(s)									**Cijfer**	
Werkwijze vaststellen eindcijfer (stap 1 altijd doorlopen, stap 2 t/m 4 alleen indien meerdere examinatoren beoordelen)									**Eindcijfer**	
STAP 1		De examinator(en) bepaalt/ bepalen of de schriftelijke producten aan de richtlijnen voor ontvankelijkheid voldoen (indien niet, dan wordt het werk **niet** beoordeld): - Alle gevraagde basisonderdelen zijn aanwezig (compleetheid); - Relevante bijlagen zijn opgenomen; - Structuur, vormgeving, verwijzingen, literatuurlijsten, e.d. voldoen aan de gangbare richtlijnen.								
STAP 2		De examinatoren vullen de rubric onafhankelijk van elkaar in voor de onderdelen die voor hen van toepassing zijn.								
STAP 3		Nadat beide examinatoren de rubric hebben ingevuld checkt de instituutsopleider of er sprake is van één of meer van de onderstaande situaties een onderneemt de voorgeschreven acties:								
	a	Bij een onvoldoende voor het schriftelijke en/of vakdidactische deel vindt er overleg plaats tussen de examinatoren op initiatief van de instituusopleider.								
	b	Wanneer het eindcijfer bij minimaal een van de beroeptsaken onvoldoende is, wordt het hele vak als onvoldoende beoordeeld. Wanneer het oordeel over de beroepstaken vanuit concentrisch oogpunt met een O (onvoldoende) is beoordeeld, wordt het hele vak als onvoldoende beoordeeld.								
	c	Wanneer het eindcijfer tussen een 5.0 en 6.0 uitkomt bespreken de vakdidacticus en instituutsopleider de beoordeling op initiatief van de instituusopleider.								
	d	Indien vakdidacticus en instituutsopleider het niet eens kunnen worden over (een deel van) de beoordeling, schakelt de instituutsopleider een derde examinator in.								
STAP 4		De instituutsopleider stelt het eindcijfer vast; het cijfer wordt afgerond naar een half, bijvoorbeeld 7.0 of 7.5. Voor cijfers tussen de 5.0 en 5.5 geldt: een cijfer ≤ 5.49 wordt afgerond naar een 5.0 . Het cijfer moet dus ≥ 5.50 zijn om het vak af te sluiten.								
* Gedurende zes weken na bekendmaking van de uitslag kan je op verzoek inzage krijgen in je beoordeelde werk. Tevens heb je gedurende deze zes weken een beroepsmogelijkheid bij het College van Beroep voor de Examens (CBE).										

- **Bijlage 2 - Format Toetsmatrijs 25-26**

Beroepstaak	Beheersingsniveau (Dublin)	Aandeel in de toets*
		%

* Deze kolom wordt ingevuld nadat de rubric is ontwikkeld en vastgesteld en bevat dezelfde wegingspercentages als de rubric. De genoemde percentages zijn indicaties.

- **Bijlage 3 – Course description Enlight Teacher Education Module (BIP)**

Course Title
Teaching for global citizenship in European classrooms: a challenge-based approach

Overall Goal
To prepare student teachers to address challenges related to global citizenship (Focus: Inclusive Education and Dealing with Diversity) in their future classroom, by applying principles of challenge-based learning[4] (CBL).

Specific aims of the module
1. To explore relevant aspects of global citizenship within a European perspective, e. g. diversity and multilingualism, sustainable development, equity
2. To examine current practices of challenge-based learning, to use challenge-based learning in future classroom practice
3. To consider teaching and learning in a global, European, as well as national context
4. To develop intercultural sensitivity, build networking skills

Learning outcomes
After completion of the module, student teachers prove to be able and willing to:
1. *Acquire knowledge about global citizenship*
    a. Acquire, construct and share knowledge on issues of global/European citizenship from an interdisciplinary perspective (by applying CBL)
    b. Identify/recognize national and/or regional challenges as manifestations of global/European citizenship (problems/issues)
    c. Demonstrate critical engagement with related theories and research of global citizenship
2. *Master skills to understand global citizenship and take action*
    a. Reflect on their future role as a teacher and the opportunities provided in their school subject with regards to preparing pupils for European/global citizenship

Level
Master Level Teacher Education

Credits
3 ECTS

Pre-requisites
Foundations of Educational studies, experience from at least one school internship

Period (different dates still need to be confirmed)
Semester II, 25/26 Online pre-phase: March 2026
On campus phase: 13 – 17 April 2026
After-phase: May 2026

[4] *CHALLENGE BASED LEARNING*
*is an engaging **multidisciplinary** approach to teaching and learning that encourages students to leverage the technology they use in their daily lives to solve **real-world problems**. Challenge Based Learning is **collaborative** and hands-on, asking students to **work with peers, teachers, and experts** in their communities and around the world to ask good questions, develop deeper subject area knowledge, **accept and solve challenges, take action**, and share their experience (Nichols & Cator, 2008, p.1)*

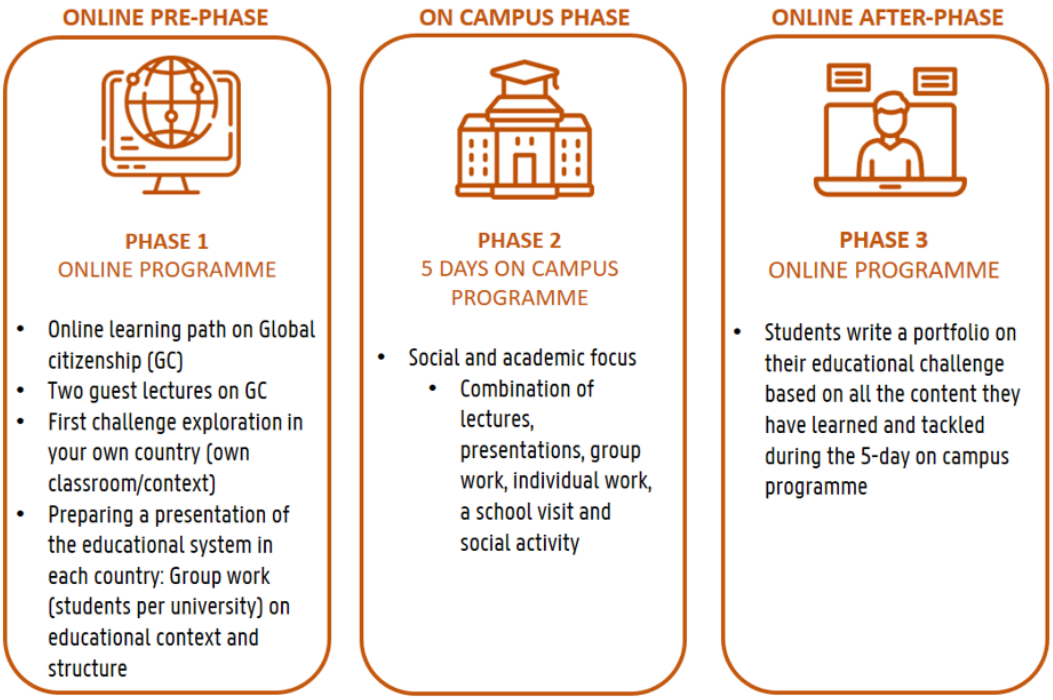
Module provider
Enlight Teacher Education Network (UGroningen is organizer)

Module Leader
University of Groningen: Associate professor dr. Michelle Helms-Lorenz

Module coordinator
University of Groningen: Nadia Gerritsen, Malini Miles-Christiansen

Local student coaching and support (RUG)
Piermarco Consiglio

Programme outline



Assessment
Before the formal summative assessments Learning Outcome 1 is assessed in a formative way by using (online) group discussions and presentations.

Formal assessment of learning outcomes

- **Assessment phase 2: on-site group assessment**

Poster presentation: students produce a **poster** that will be presented on the last day of the 5-days on campus. This poster represents the *ACT phase* in CBE and is related to a challenge on global citizenship.

Evaluated by the coaches/educational support staff (e.g. Phd students, etc.)

- **Assessment phase 3: individual assessment based on online reflection**

Portfolio: Students write a portfolio in which they reflect on what they have learnt about global citizenship through CBE

Evaluated by the organizing module leader (i.e. Michelle Helms-Lorenz) and/or local lecturer responsible for course in which this module is integrated

Grading

- **Assessment phase 2: on-site collective assessment**

Students will be graded on a four point scale; insufficient, sufficient, good, excellent (based on a rubric). They will receive one final group score.

- **Assessment phase 3: individual assessment based on online reflection**

Students will receive one final individual score for the portfolio (based on a rubric).

➔ An insufficient on one of the two parts cannot be compensated. Both elements need to be sufficient.

- **Bijlage 4 – Rubric Enlight Teacher Education Module (BIP)**

Copy of ENLIGHT Reflection report

Course: International Module Teacher Education

Criteria	Ready for a new challenge (10 - 8.5)	Showing signs of mastery (8 -7)	On track (6.5 - 5.5)	Showing signs of learning (5 - 4.5)	Not ready yet (<4.5)
A contextualisation of your learning process regarding global citizenship (GC) education (10%)	You concisely describe what challenges you came up with, and analyse how these relate to your skills in inclusive and GC education.	You briefly describe what challenges you came up with, and explain how these relate to your skills in inclusive and GC education.	You mention what challenges you came up with, and describe how these relate to the purposes of GC education.	You describe the purpose of GC education, and mention what challenges you came up with.	Your work shows misconceptions about inclusive and/or GC education. And/or, it is still unclear how you link the challenges to the purposes of inclusive and/or GC education.

Criteria	Ready for a new challenge (10 - 8.5)	Showing signs of mastery (8 -7)	On track (6.5 - 5.5)	Showing signs of learning (5 - 4.5)	Not ready yet (<4.5)
An analysis of your experiences with challenge-based group work during the ENLIGHT on-campus week (10%).	You provide an in-depth analysis, considering your own role and that of group members in the context of challenge-based learning. You also analyse the intercultural communication in the groups.	You provide a critical and concise analysis, considering your own role, the role of group members, and the context of challenge-based learning.	You provide a clear analysis of your group collaboration during challenge-based learning.	You discuss your role in the group collaboration during challenge-based learning.	It is still unclear what your role was during challenge-based group work. And/or, your analysis is mainly focused on individual experiences.

Criteria	Ready for a new challenge (10 - 8.5)	Showing signs of mastery (8 -7)	On track (6.5 - 5.5)	Showing signs of learning (5 - 4.5)	Not ready yet (<4.5)
An analysis of your development regarding global citizenship (GC) education (30%).	You describe analyse your development from different perspectives in a cohesive and critical way, following the CBE framework and referring to specific and relevant examples from practice. Your analysis demonstrates deep awareness of the strengths and limitations of your development.	You describe and analyse your development cohesively, referring to the CBE framework and specific examples from practice. You explain strengths and limitations of your development.	You describe your development in general terms, referring to the CBE framework. You clearly mention strengths and limitations of your development.	You describe your developent in general terms.	It is still unclear why you arrive at conclusions regarding your development in GC education.

Criteria	Ready for a new challenge (10 - 8.5)	Showing signs of mastery (8 -7)	On track (6.5 - 5.5)	Showing signs of learning (5 - 4.5)	Not ready yet (<4.5)
Suggestions for implementation in future classrooms, including your role as a teacher (30%).	You cohesively describe what insights and strategies you learnt from the course. Accordingly, you offer specific suggestions for implementation in the classroom that promote diversity and inclusion in your context. You link this to your role as a teacher.	You clearly describe what insights and strategies you learnt from the course, and offer specific suggestions for implementation in the classroom that promote diversity and inclusion. You link this to your role as a teacher.	You clearly describe what insights you learnt from the course, and offer appropriate suggestions for implementation in the classroom. You adequately describe your role as a teacher.	You mention what insights you learnt from the course, and offer general suggestions for implementation in the classroom. You describe the role of a teacher in GC education.	It is not yet clear how you want to implement global citizenship education in the classroom, and/or what the role of a teacher is. And/or your suggestions do not yet contribute to GC / inclusive education.
References to theory and research (20%).	You draw concise connections between your work/ideas and findings from theory and research. Your work shows a careful and thorough consideration of relevant theory.	You refer to findings from theory and research and create links with your ideas and/or with explanations. Conclusions are strongly supported with references to relevant theory.	You accurately refer to main ideas from relevant theory or research.	You refer to main ideas from theory or research.	Your references to theory/research do not support your analyses and conclusions. And/or, your work shows misinterpretations.

Overall Score

Excellent (10 - 8.5)	Good (8 - 7)	Fair (6.5 - 5.5)	Poor (<5.5)	Submission rejected
Your reflection report shows a strong development in skills for inclusive and GC education. In addition, your report demonstrates you have gained awareness of and expertise in challenge-based learning and intercultural communication. You carefully and cohesively describe insights acquired from learning experiences during the on-campus week.	Your reflection report shows a substantial development in skills for inclusive and GC education. In addition, your report demonstrates you have gained awareness of intercultural communication and/or challenge-based learning. You concisely describe insights acquired from experiences during the on-campus week.	Your reflection report shows a clear development in skills for GC education. You adequately describe insights acquired from experiences during the on-campus week.	Your reflection report does not yet clearly show your development in GC education. It may be incomplete and/or contain misconceptions.	Unfortunately, your report did not comply with one or more of the requirements for submission.